

Universidad de Costa Rica
Escuela de Filosofía
F-2012 / SP 933: *Seminario de epistemología: racionalidad y normatividad.*

II Ciclo 2017.
Prof. Dr. Mario Solís Umaña
mario.solisumana@ucr.ac.cr

Horario del seminario: lunes de 16 a las 19: 50. Aula 315 Escuela de Agronomía.
Atención a estudiantes viernes de 14:00 a las 16:00 (cubículo 243 LE)

Descripción y justificación:

El seminario aborda el problema central de la justificación epistémica, de cómo se entretengan diversas posturas sobre las propiedades de las razones, la racionalidad y la normatividad, así como las diversas formas de comprender sus vínculos, sus alcances y limitaciones. El debate en la filosofía contemporánea sobre la relación entre racionalidad y normatividad ha venido adquiriendo prominencia y relevancia, particularmente a través de obras sugerentes e instructivas como *The Sources of Normativity* (Korsgaard, 1995), *Practical Reality* (Dancy, 2004), *Being Realistic About Reasons* (Scanlon, 2009), Skorupski (2010) *The Domain of Reasons*, *From Normativity to Responsibility* (Raz, 2011), *On What Matters* (Parfit, 2011), *Rationality Through Reasoning* (Broome, 2013). Una de las posiciones fuertes respecto de la *racionalidad* normativa permite presentar los retos de la cuestión. Se sostiene que *somos racionales cuando nos damos cuenta de hechos-proveedores-de-razones, los cuales nos lleva a creer, querer o intentar hacer aquello que nos da razones para creer, querer o intentar hacer. Y la racionalidad de la acción dependerá de nuestras creencias sobre esos hechos y sobre los correspondientes deseos e intenciones al ejecutar tal acción.* (Parfit, 2011). La normatividad sería en cierto sentido una consecuencia de la racionalidad, o bien, la racionalidad de la norma confiere la fuerza normativa en tanto exigencia racional.

Esta posición de corte *realista no naturalista* funcionará como contrapartida, como punto de referencia para valorar críticamente las dificultades de la racionalidad normativa, así como motivo para plantear los desafíos de la justificación en filosofía moral y política. Se iniciará el recorrido con la lectura del texto de Korsgaard (y su respuesta a la pregunta por las fuentes de la normatividad) para luego localizar los problemas epistemológicos más relevantes (normatividad y verdad, normatividad e identidad, justificación en filosofía política) en los trabajos de autores prominentes en la literatura reciente sobre el tema.

Objetivo general:

Con el estudio crítico de las diversas propuestas sobre los vínculos entre racionalidad y normatividad, el seminario busca estimular el estudio minucioso de algunos de los temas-problema más relevantes de la epistemología, particularmente respecto de la justificación normativa en filosofía moral y política. Se busca reforzar el conocimiento y la práctica de la argumentación filosófica y hacer mucho más familiar las nociones centrales del debate sobre la normatividad y la racionalidad tal cual se ofrecen en la literatura reciente.

Objetivos específicos:

Al finalizar el curso, se espera que los estudiantes logren:

1. Interpretar de modo riguroso los textos clave sobre racionalidad y normatividad de autores contemporáneos prominentes arriba mencionados
2. Desarrollar métodos para el planteamiento y valoración de soluciones a problemas particulares de la filosofía moral y política contemporánea desde la epistemología.
3. Fortalecer las destrezas propias de la investigación filosófica en los campos combinados de la epistemología, la filosofía moral y la filosofía normativa, a partir del análisis de las razones para la acción.

Contenidos:

1. Filosofía moral, filosofía política y epistemología (introducción)
 - 1.1. Introducción: presentación general sobre los vínculos entre racionalidad y normatividad
 - 1.2. El problema del conocimiento (Michael Williams, c. 1)
2. Racionalidad, normatividad (desarrollo)
 - 2.1. El punto de partida, la base: la norma racional. (Korsgaard)
 - 2.2. Racionalismo y conceptos normativos: dos propuestas: El asentimiento reflexivo (Korsgaard), la racionalidad encrática (Broome).
 - 2.3. Naturalismo, realismo, subjetivismo, objetivismo (Parfit)
 - 2.4. Normatividad y derechos (morales, jurídicos, humanos) (Parfit, Raz, Wenar)
 - 2.5. El debate Internalismo/Externalismo sobre las condiciones necesarias y suficientes de la Justificación Epistémica. (B.Williams, Searle, Chang)
3. Compromiso, verdad, bien, sí mismo (conclusiones)
 - 3.1. El problema de la identidad revisitado (Chang, Parfit, Korsgaard)
 - 3.2. Sobre la verdad, la ética, la política (B. Williams, J.Rawls, M. Solís).

Metodología:

Se trabajará con base en las lecturas y la generación de discusión y debate en clase. Se intentará crear un 'ambiente natural de aprendizaje crítico' por contraste con el tradicional esquema de aprendizaje por instrucción. Para estimular el trabajo individual y grupal, se combinarán las presentaciones magistrales con exposiciones de la producción filosófica de los estudiantes, sea en la forma de sistematización y exposición de lecturas, sea en la forma de discusión en plenaria, sea en la elaboración de planes de ensayo y en la misma escritura de

ensayos filosóficos. El seminario requiere la asistencia permanente a las sesiones de trabajo, así como la lectura puntual de los textos asignados (algunos de los cuales se han publicado solamente en idioma inglés). Más de dos ausencias injustificadas implicarán su pérdida. Para facilitar el trabajo del seminario en cuanto a la comunicación, la entrega de trabajos y el acceso a las lecturas asignadas, se habilitará un espacio virtual en la *plataforma virtual institucional*: (mediaciónvirtual.ucr.ac.cr). El seminario es de nivel avanzado por lo cual las exigencias en presentaciones de lecturas y de los trabajos escritos son considerables (y se marcarán algunas diferencias cualitativas para los estudiantes que matriculen el curso como asignatura de posgrado).

Cronograma y lecturas:

Fecha	Contenido/lectura	Actividades
S. 1/2	1. El programa del curso (una breve lectura en clase)	Presentación del programa. Presentación de los problemas
S. 3/4	1.1 <i>The problem of Knowledge</i> (cap. 1). 1.2 <i>Las fuentes de la normatividad</i> . Introducción y capítulo 1.	Análisis y discusión de lectura Primera exploración de temas de escritura del ensayo.
S. 5/6	2.1 <i>Las fuentes de la normatividad</i> . Capítulos 2,3 y 4.	Presentación del material. Sistematización de lectura # 01
S. 7/8	2.2 Análisis de las réplicas: <i>Las fuentes</i> .. Capítulos del 5 al 9, y <i>Rationality through Reasoning</i> (partes).	Sistematización de lectura <i>Charla de conferencista invitado</i> .
S. 9/10	2.3 <i>On What Matters</i> (33, v.2; 1.v. 1) (caps 24, 25, 27)	Análisis y discusión de lectura. Sistematización de lectura # 02
S. 11	2.4 Normatividad y Derechos (morales, jurídicos, humanos). “Legal Right and Epistemic Rights” (Wenar, 2004)	Análisis y discusión de lecturas asignadas.
S. 12	2.5 El debate <i>internalismo/externalismo</i> : sobre las condiciones necesarias y suficientes de la Justificación Epistémica.	Análisis y discusión. Sistematización de lectura # 03
S. 13/14	3.1 El problema de la identidad (variado desde Parfit, Sen, Korsgaard) 3.2 Sobre la verdad, la ética, la política (Solís, 2017, Williams, 1984; Rawls 2001)	Presentación del material y discusión de lecturas. <i>Sistematización propia</i>
S. 15	Presentación de sistematizaciones propias y defensa de la idea del ensayo	Presentación del material y discusión de lecturas. <i>Defensa de la idea del ensayo</i>
S. 16	Cierre del seminario	Repaso evaluado

Evaluación:

Sistematización escrita de lecturas asignadas.....	25% (3 entregas)
Propuesta de ensayo	5%
Repaso evaluado.....	15%
Elaboración y exposición de una sistematización propia.....	10%
Defensa de la idea básica del ensayo.....	5%
Ensayo del seminario	40%

Bibliografía:

- Audi, R. (1978). Psychological Foundationalism. *The Monist*. 61(4), 592-610
- Bonjour, L. (1999). Foundationalism and the External World *Noûs*, 33(13), 229-249.
- Booth, R. A. (2007). The Two Faces of Evidentialism. *Erkenntnis* 67(3), 401-417.
- Broome, John. (2013) *Rationality Through Reasoning*. Wiley-Blackwell, Oxford.
- Dancy, J. Sosa, E. Seteup, M. (2010) *A companion to epistemology 2. Edition* Massachusetts: Willey-Blackwell
- Floridi, L.(2008). Understanding Epistemic Relevance *Erkenntnis* (1975-), 69(1), 69-92.
- Ganson, D. (2008). Evidentialism and Pragmatic Constraints on Outright Belief *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*, 139(3), 441-458.
- Hare, R.M., 1963, *Freedom and Reason*, Oxford: Oxford University Press.
- Hawley, P. (2008). What Justifies That? *Synthese*, 160(1), 47-61.
- Hintikka, J. (1979). *Saber y creer: una introducción a la lógica de las dos nociones*. Madrid: Tecnos.
- Howard-Snyder, D.; Coffman, E. J. (2006). Three Arguments against Foundationalism: Arbitrariness, Epistemic Regress, and Existential Support *Canadian Journal of Philosophy*, 36(4), 535-564.
- Kvanvig, J. (2003). Propositionalism and the Perspectival Character of Justification *American Philosophical Quarterly*, 40(1), 3-17.
- Korsgaard, C. (1996). *The Sources of Normativity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kripke, S. A. (1982). *Wittgenstein on rules and private language: An elementary exposition*. Harvard University Press.

MacIntyre, A. (1988). *Whose Justice? Which Rationality?* Notre Dame, Indiana: University of Notre Dame Press.

Olsson, E. (2013) "Coherentist Theories of Epistemic Justification", en The Stanford Encyclopedia of Philosophy

Parfit, D. (1997). *Equality and Priority*. *Ratio*, vol. 10, no. 3, pp. 202-221.

_____. (1984). *Reasons and Persons*. Oxford: Oxford University Press.

_____. (2011) *On What Matters*. Oxford: Oxford University Press.

Pappas, G. (2012). "Internalist vs. Externalist Conceptions of Epistemic Justification", en The Stanford Encyclopedia of Philosophy Descargado de:
<http://plato.stanford.edu/archives/sum2012/entries/justep-intext>

Rawls, J. (1985). Justice as Fairness: Political not Metaphysical. *Philosophy and Public Affairs*. Vol. 14, No. 3, pp. 223 – 251.

_____. (2005 [1993]). *Political Liberalism*, New York: Columbia University Press.

Raz, Joseph, 1986, *The Morality of Freedom*, Oxford, Oxford University Press.

_____. (2001) *Engaging Reason: On the Theory of Value and Action*. Oxford: Oxford University Press.

_____. (2011) *The Domain of Reasons, From Normativity to Responsibility*. Oxford: Oxford University Press.

Reisner, A. (2009). The Possibility of Pragmatic Reasons for Belief and the Wrong Kind of

Rey, G. (1998). Concepts. Craig, E. (Ed.). *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. London: Routledge

Reasons Problem *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*, 145(2), 257-272.

Robertson, S. (ed. 2009) *Spheres of Reason: New Essays in the Philosophy of Normativity*

Ryle, G. (2009). *The concept of mind*. Routledge.

Skorupski, J., 2010, *The Domain of Reasons*, Oxford: Oxford University Press

Sosa, E. (1980) "The raft and the pyramid: Coherence versus foundations". *Midwest studies in philosophy*.

Solís, M. (2016) *Justicia situacional: racionalidad, normatividad y teoría crítica latinoamericanista*. San José: EUCR.

Stainton, R. (2006). *Contemporary debates in cognitive science*. Massachusetts: Blackwell

Steup, M., Sosa, E. (2005). *Contemporary debates in epistemology*. Australia: Blackwell

Steup, M. (2012). "Epistemology", en *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* Descargado de: <http://plato.stanford.edu/archives/win2012/entries/epistemology>

Neta, R. (2006). *Epistemology Factualized: New Contractarian Foundations for Epistemology* *Synthese*, 150(2), 247-280.

Vision, G. (2005). Truly Justified Belief *Synthese*, 146(3), 405-446.

William, B. (1997) *Ética y los límites de la filosofía*. Venezuela: Monte Ávila. [1985: *Ethics and the Limits of Philosophy*, London: Fontana.

_____ (2006) *Verdad y veracidad*. Tusquets: Barcelona. [2002 *Truth and Truthfulness: An Essay in Genealogy*, Princeton: Princeton University Press.]

_____ 2005: *The Sense of the Past: Essays on the History of Philosophy*, Cambridge: Cambridge University Press.

_____ 2005: *In the Beginning was the Deed: Realism and Moralism in Political Argument*, Geoffrey Hawthorn (ed.), Princeton: Princeton University Press.

Williams, M. (2001) *The Problems of Knowledge*. Oxford, Oxford University Press.