

**IVth LATIN-AMERICAN
CONGRESS OF ANALYTIC
PHILOSOPHY.**

**ORGANIZED BY THE
LATIN-AMERICAN ASSOCIATION
FOR ANALYTIC PHILOSOPHY
(ALFAn).**

**UNIVERSIDAD DE COSTA RICA.
CIUDAD DE LA INVESTIGACIÓN.
“EDUCACIÓN CONTINUA”
BUILDING.
SAN JOSÉ, COSTA RICA,
MAY 25-27, 2016.**

Index

ALFAn Congress (Wednesday, May 25-Friday, May 27, 2016).
 Universidad de Costa Rica.
 Ciudad de la Investigación.
 “Educación continua” Building.

I. Wednesday, May 25

I.I. Protocolary Activities. (Auditorium, 9-10 hours.)

I.II. Patricia Churchland (pschurchland@ucsd.edu). (Auditorium, 10-12 hours.)
 Department of Philosophy, University of California in San Diego

The impact of social neuroscience on moral philosophy

Social neuroscience, especially in the last decade, has made impressive progress in exploring the neural mechanisms regulating social behavior, including consolation behavior, attachment and bonding, aggression, willingness to punish, and the effects of nurturing and social stress on the developing brain. In parallel, behavioral research on nonhuman mammals and birds has revealed the existence of prosocial choice, consolation behavior as well as altruistic behavior. In combination, the research raises the wider question of what these various results signify for our understanding of human social motivation in general and moral motivation in particular. Although moral philosophers have discussed norms and values since Socrates and Confucius, the scientific approach has provided new insights and provoked a reconsideration of common assumptions about the nature and origin of moral values. This talk has five parts:

- (1) The evolutionary origin of sociality in mammals and birds,
- (2) a brief geography of moral philosophy,
- (3) presentation of selected highlights from social neuroscience,
- (4) discussion of the links between the reward system and reinforcement learning of social norm and
- (5) what this all means for understanding moral values.

I.III. Achim Stephan. (Auditorium, 14-16 hours.)
 Institute of Cognitive Science, Osnabrück University, Germany

Socially scaffolded affectivity

Affective processes that essentially involve the physical and social environment are often characterized as ‘situated’, or more specifically, as ‘embedded’, ‘extended’, or ‘distributed’. To shed some further light on these processes, I will focus on how and in what ways emotions and moods can be externally *scaffolded*. In situated cognition, the notion of ‘scaffolding’ refers to the active structuring of an environment with the goal of reducing cognitive load (*e. g.* when setting up an automatic reminder system for important deadlines). Examples where we actively structure the environment as an *affective* scaffold to reduce affective load are not hard to find: We remove everything that reminds us of an ex-partner to alleviate the pain of separation and we deliberately undergo psychotherapy in order to get over anxieties. Other scaffolds for our affective life are deeper entrenched in our culture. The construction of sacred buildings, *e. g.*, is aimed at providing specific atmospheres that support religious feelings of sublimity or humility.

Such examples are treated as cases of *embedded* affectivity. They do not address, however, the question of whether some affective processes are *extended* in the sense that they literally cross an individual’s boundary. G. Colombetti and T. Roberts extrapolate the idea of A. Clark that a cognitive system is best regarded as an extended system when it is coupled to an environmental item through which the system loops some kind of self-stimulating activity, and this self-stimulating activity in particular has been set in place and maintained over time to achieve a certain cognitive feat. Applied to affective processes they refer to examples where couplings with non-living objects (such as, *e. g.*, musical instruments) are selected and maintained for the function they perform, and view the activity of the whole loop as responsible for the episode’s overall affective character. I will extend their proposal to affective episodes in which individuals instantiate self-stimulating loops with other persons, and critically discuss some of the implications.

**I.IV. Mario Gómez Torrente (mariogt@unam.mx). (Auditorium, 18-20:50 hours).
Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México**

The ordinary conception of number and the referents of the numerals

I will explore some general issues concerning possible ways the referents for the numerals (especially the Arabic numerals) could get fixed. As some reasonable possible ways require in turn the existence of ways for the reference of the noun ‘number’ to get fixed, I will explore also some specific issues concerning the question whether any aspects of the ordinary conception of number could somehow fix the reference of ‘number’.

II. Thursday, May 26

**II.I. Eleonora Beatriz Cresto (eleonora.cresto@gmail.com). (Auditorium, 9-11 hours.)
Universidad Torcuato Di Tella (Buenos Aires), Universidad Tres de Febrero (Buenos Aires).
Permanent Researcher at the CONICET (Buenos Aires)**

Ungrounded Payoffs. A Tale of Unconditional Love and Unrepentant Hate

I explore a game theoretic analysis of social interactions in which each agent’s well-being depends crucially on the well-being of another agent; as a result of this, the overall assessment of particular courses of action becomes ungrounded. A paradigmatic example of this general phenomenon occurs when both players are ‘reflective altruists’, in a sense to be explained. I begin by making an analogy with semantic ungroundedness and semantic paradoxes, and then I show how to proceed in order to model such interactions successfully. As we will see, the phenomenon highlights somewhat surprising connections among the concepts of self-knowledge, common knowledge and common belief.

II.II. ALFAn Meeting. (Auditorium, 17-17:50 hours.)

**II.III. Ernest Sosa (ernestsosa@me.com). (Auditorium, 18-20:50 hours.)
Rutgers University**

Knowledge and Action

An account of knowledge as agential, with implications for epistemic normativity, which is then a special case for agential normativity, and in particular of the normativity of attempts as attempts.

III. Friday, May 27

**III.I. Marco Ruffino (ruffinomarco@gmail.com). (Auditorium, 9-11 hours.)
Instituto de Filosofia e Ciências Humanas (IFCHR), Universidade Estadual de Campinas, Brasil**

Superficially and deeply contingent *a priori* truths

In this paper, I review some standard approaches to the cases of contingent *a priori* truths that emerge from Kripke’s (1980) discussion of proper names and Kaplan’s (1989) theory of indexicals. In particular, I discuss Evans’ (1979) distinction between superficially and deeply contingent truths. I shall raise doubts about Evans’ strategy in general, and also about the roots and meaningfulness of the distinction. Finally, I’ll try to motivate an alternative approach.

**III.II. Scott Soames (soames@usc.edu). (Auditorium, 18-20:50 hours.)
Department of Philosophy, University of Southern California**

Propositions, the *Tractatus*, and “The Single Great Problem of Philosophy”

The tractarian project was to replace Frege-Russell propositions with a new conception capturing of the essence of representational thought and language. In the *Notebooks* Wittgenstein says:

My whole task consists in explaining the nature of the proposition.

The problem of negation, of conjunction, of true and false, are only reflections of the one great problem in the variously placed great and small mirrors of philosophy.

Don’t get involved in partial problems, but always take flight to where there is a free view over the whole of the *single* great problem.

Attempting to solve this problem led Wittgenstein to a criterion of intelligibility that had far-reaching consequences for every part of philosophy, including its self-conception. Providing this solution was, for him, philosophy's only real task.

I argue that his account of atomic propositions was an incomplete realization of valuable insights, which, had they been slightly revised, could have been extended to all tractarian propositions, in a way he didn't envision. Had Wittgenstein followed this path, he would have achieved positive results in the study of language and mind that are only beginning to emerge today. However, he would also have stripped the *Tractatus* of its pretensions of remaking philosophy.

1. Aesthetics

1.1. César Lorenzano. (Room 206, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Buenos Aires.

Arte, percepción, representación.

1.2. Mauricio Molina Delgado (orescu@yahoo.com). (Room 206, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Instituto de Investigaciones Psicológicas. Escuela de Filosofía de la Universidad de Costa Rica. Director del Programa de Maestría en Ciencias Cognoscitivas de la Universidad de Costa Rica. Miembro del grupo *Nous* (Escuela de Filosofía de la Universidad de Costa Rica).

De la cocina como una de las bellas artes: Apuntes para una caracterización del arte mediante parecido familiar.

2. Epistemology.

2.1. Miguel Ángel Fernández Vargas (miguelangel.fernandezvargas@gmail.com). (Room 103, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.

The conditional position problem in normative epistemology.

2.2. Germán Guerrero Pino (german.guerrero@correounivalle.edu.co). (Room 205, Friday, May 27, 11-13 hours.)
Profesor del Departamento de Filosofía de la Universidad del Valle, Cali, Colombia.

Percepción y observación: empirismo y realismo.

2.3. Plínio Junqueira Smith (plinio.smith@gmail.com). (Room 103, Thursday, Mays 26, 11-13 hours.)
Universidade Federal de São Paulo (UNIFESP), Brasil.

Investigação filosófica, argumentos céticos e crenças cotidianas.

2.4. Pamela Lastres Dammert (pamela.lastres@puccp.pe). (Room 103, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Profesora del Departamento de Humanidades, Sección de Filosofía, Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP).

Kant y Wittgenstein contra el idealismo: Una crítica a la primación de la interioridad.

2.5. Felipe de Matos Müller (matos.muller@puccrs.br). (Room 103, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul (PUCRS). Escola de Humanidades. Programa de Pós-Graduação em Filosofia. Av. Ipiranga, 6681; Prédio 05, sala 608. Porto Alegre/RS. Brasil. CEP 90619-900.

Testemunho de Grupo: O caso dos Boatos.

2.6. Elena Martins (lana@puc-rio.br). (Room 205, Friday, May 27, 15-17 hours.)

Department of Letters, PUC-Rio.

Luiz Carlos Pereira (luiz@inf.puc-rio.br). Department of Philosophy, PUC-Rio. UERJ.

Revisiting Deep Disagreements.

2.7. Rafael Miranda Rojas (rafaelmirandarojas@gmail.com). (Room 205, Friday, May 27, 11-13 hours.)

Universidad Católica del Maule. Conicyt Fondecyt N° 3140174. Chile.

Necesario *a posteriori*, *bootstrapping* y bidimensionismo epistémico.

2.8. Francisco Pereira Gandarillas (fpereira@uahurtado.cl). (Room 103, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

Departamento de Filosofía de la Universidad Alberto Hurtado, Santiago de Chile.

Hume y el *status* epistémico de nuestras creencias inductivas.

2.9. Manuel Pérez Otero (perez.otero@ub.edu). (Room 309, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

Facultad de Filosofía. Universitat de Barcelona, España.

La supuesta indefinibilidad del conocimiento según Williamson.

2.10. Guadalupe Reinoso (guadareino@gmail.com). (Room 103, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

Profesora adjunta de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba, República Argentina.

Desacuerdos y suspensión del juicio: ¿Fue Wittgenstein un pirrónico?

2.11. Felipe Rocha Lima Santos (frls.ba@gmail.com). (Room 103, Friday, May 27, 17-17:50 hours.)

Postdoctoral researcher at Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.

How different is Virtue Epistemology from Classical Reliabilism?

2.12. Nicola Claudio Salvatore (n162970@dac.unicamp.br). (Room 309, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

Universidade Estadual de Campinas (UNICAMP), Instituto de Filosofia e Ciências Humanas (IFCHR). Rua Cora Coralina, 100. CEP 13083-896. Cidade Universitária Zeferino Vaz. B. Geraldo. Campinas, São Paulo, Brasil.

Hinge Epistemology and Radical Skepticism.

2.13. Aline Isaia Splettstösser (aline.isaia@ibest.com.br). (Room 205, Friday, May 27, 15-17 hours.)

PHD Student. Member of Analytic Epistemology and Social Epistemology Research groups. Department of Philosophy, School of Human Sciences of Pontifical Catholic University of Rio Grande do Sul (PUCRS). Brazil.

Collective Wisdom.

2.14. Tiegue Vieira Rodrigues (tieguevieira@gmail.com). (Room 205, Friday, May 27, 11-13 hours.)

Universidade Federal de Mato Grosso (UFMT), Brasil.

True Belief plus Adequate Information: Strengthening Foley's Account.

3. Ethics & Meta-Ethics

3.1. Jesús H. Aguilar Esparza (aguilar.esparza@gmail.com). (Room 103, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

Associate Professor of Philosophy, Department of Philosophy, Rochester Institute of Technology. Rochester, New York, 14623, United States of America.

Andrei A. Buckareff (Andrei.buckareff@gmail.com).

Associate Professor of Philosophy and Co-Director of the Cognitive Science Program.

Department of Philosophy and Religious Studies, Marist College. Poughkeepsie, New York, 12601, United States of America.

Guiding Agency.

3.2. Santiago Amaya (samaya@uniandes.edu.co). (Room 205, Thursday, May 26, 11-13 hours).
Universidad de los Andes, Santafé de Bogotá, Colombia.

Admiration and Disappointment.

3.3. José Óscar Benito Vicente (josebenito@udc.cl). (Room 205, Thursday, May 26, 15-17 hours.)
Universidad de Concepción, Chile.
Agencia, mérito y alternativas de acción en el compatibilismo de Daniel Dennett.

3.4. Darlei Dall'Agnol (ddarlei@yahoo.com). (Room 205, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil.

The epistemic basis of caring.

3.5. Adriano Naves de Brito (brito@unisinios.br). (Room 103, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)
Unisinios, Brazil.

Neither compatibilism nor incompatibilism: A naturalistic approach to responsibility.

3.6. Eleonora Orlando (orlando.eleo@gmail.com). (Room 205, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Universidad de Buenos Aires.

Peyoratives and Moral Innocence.

3.7. Carlos G. Patarroyo Gutiérrez (carlosg.patarroyo@urosario.edu.co). (Room 205, Thursday, May 26, 15-17 hours.)
Universidad del Rosario, Colombia.

Frankfurt-style cases and Moral Obligation.

3.8. Gaile Pohlhaus, Jr. (gpohlhaus@miamioh.edu). (Room 205, Thursday, May 26, 15-17 hours.)
Miami University. Oxford, OH, United States of America.

The assertive character of experience. Varieties of Epistemic Injustice: Mapping the Epistemic Terrain.

3.9. Mario Alberto Solís Umaña (mario.solisumana@ucr.ac.cr). (Room 103, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)
Escuela de Filosofía, Universidad de Costa Rica.

El problema de la racionalidad normativa en la filosofía moral y política: La concepción racional-pluralista de la normatividad.

3.10. The contested scope of Contractualism. Panel. (Auditorium, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

3.10.1. Nathan J. Bauer (bauer@rowan.edu).
Instructor at Rowan University. Glassboro, New Jersey, United States of America.

Justice at the Margins: Contractualism and the Challenge of Marginal Cases.

3.10.2. David Svolba (dsvolba@fitchburgstate.edu).
Assistant Professor, Fitchburg State University (Fitchburg, Massachusetts), United States of America

Is there a Contractualist Argument for Animal Rights?

3.10.3. Joshua Preiss (joshua.preiss@mnsu.edu).
Associate Professor, Minnesota State University. Mankato, Minnesota, United States of America.

Contractualist Free Exchange and the Sweatshop Quandary.

4. Metaphysics

4.1. Martin Adam Motloch (m.motloch@yahoo.de). (Room 309, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Postdoc Universidade Estadual de Campinas (UNICAMP), Brasil.

Thin essentialism and the paradoxes of identity.

4.2. Jonathan Elizondo Orozco (jonathao@hotmail.com). (Room 309, Thursday, May 26, 15-17 hours.)
Doctorando del Programa de Postgrado en Filosofía de la Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil.

La noción de Verdad en las *Investigaciones* de Wittgenstein.

4.3. John Horden (hordenjohn@gmail.com). (Room 309, Friday, May 27, 17-17:50 hours.)

Metaphysical Triviality and Trivialist Platonism.

4.4. Ana Clara Polakof. (anaclarapo@gmail.com). (Room 309, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
PUC-Rio (Brasil). Bolsista CNPq (Brasil).

Towards a delimitation of events, facts and states of affairs.

4.5. Gonzalo Rodriguez-Pereyra (gonzalo.rp21@gmail.com). (Room 309, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Oriell College, Oxford University.

Indiscernible Universals.

5. Philosophy of Language

5.1. Álvaro Carvajal Villaplana (alvaro.carvajal@ucr.ac.cr). (Room 103, Friday, May 27, 11-13 hours.)
Escuela de Filosofía de la Universidad de Costa Rica. Escuela de Estudios Generales de la Universidad de Costa Rica. Instituto Tecnológico de Costa Rica. Director del Programa de Postgrado en Filosofía de la Universidad de Costa Rica.

Actos de habla, performatividad y transexualidad.

5.2. Maite Ezcurdia O. (maite@unam.mx). (Room 206, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.

Names and Controlled Ambiguity.

5.3. Eduardo Villanueva (eduardo.villanuevac@pucp.pe; evillanu@mit.edu). (Room 103, Friday, May 27, 15-17 hours.)
Pontificia Universidad Católica del Perú.

Singular Terms Gone Predicative.

6. Philosophy of Law

6.1. Law Epistemology. Panel. (Auditorium, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

6.1.1. Andrés Páez Peñuela.
Universidad de los Andes, Colombia.
El uso y abuso de las predicciones científicas en el derecho.

6.1.2. Janaina Roland Matida.
Universitat de Girona, España.

El derecho como punto de partida del concepto filosófico de presunción: La contribución de Ullmann Margalit.

7. Philosophy of Logic, Logic, & Philosophy of Mathematics

7.1. Kênio Angelo Dantas Freitas Estrela (kaestrela@uc.cl). (Room 205, Friday, May 27, 17-17:50 hours.)
Pontificia Universidad Católica de Chile.

¿El holismo semántico es una buena compra?

7.2. Luis Estrada González (loisayaxsegrob@gmail.com). (Room 205, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)
Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.
Manuel Eduardo Tapia Navarro (meduardo.tapia@gmail.com).
Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.

La negación abeliana y el esquema de clausura.

7.3. Luis Estrada González (loisayaxsegrob@gmail.com). (Room 205, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)
Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.

La (no) clasicidad de la matemática (no) clásica.

7.4. Mario Ariel González Porta. (Room 205, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)
Pontificia Universidade Católica de São Paulo, Brasil.

La evolución de la crítica fregueana al psicologismo y la escuela de Brentano.

7.5. Santiago Núñez-Corrales (nunezco2@illinois.edu). (Room 103, Friday, May 27, 15-17 hours.)
Illinois Informatics Institute, University of Illinois at Urbana-Champaign. United States of America.
Some requirements of formal languages for the scientific description of Nature.

8. Philosophy of Mind

8.1. Sofia Inês Albornoz Stein (siastein@me.com). (Room 101, Friday, May 27, 15-17 hours.)
UNISINOS professor. CNPq Researcher. Brazil.
Momentary Individuals or Sensations: entities of an epistemic neutral kind.

8.2. Uziel Awret (awretu@trinitydc.edu; awretu@gmail.com). (Room 101, Wednesday, May 25, 16-17 hours.)
Trinity Washington University. Washington D. C., United States of America.

Topological Objections to Chalmers' *Structure and Dynamics Argument*.

8.3. Leandro de Brasi (ldebrasi@uahurtado.cl). (Room 101, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Universidad Alberto Hurtado, Santiago de Chile.

The Peculiarity and Contingency of the Introspection of Belief.

8.4. Patricia Brunsteins (patriciabrunsteins@gmail.com). (Room 101, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Universidad Nacional de Córdoba, República Argentina.

Un modelo evaluativo de las emociones para la experiencia empática.
(An evaluative model of emotions for empathic experience.)

8.5. Denis Buehler (dbuehler@humnet.ucla.edu). (Room 101, Thursday, May 26, 15-17 hours.)
Universidad Nacional Autónoma de México.

Warrant from Transsaccadic Vision.

8.6. Estela Cherubini (estelacherubini@hotmail.com). (Room 101, Thursday, May 26, 15-17 hours.)
Facultad de Filosofía, Universidad Nacional de Córdoba, República Argentina.

La teoría de los sistemas dinámicos como marco explicativo de la empatía.
(The theory of dynamic systems such as explanatory framework of empathy.)

8.7. David Fajardo Chica (david.fajardo@gmail.com). (Room 101, Thursday, May 26, 15-17 hours.)
Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.

Representacionismo del dolor y cualidades sensoriales.

8.8. Martin Fricke (mfcephcis@gmail.com). (Room 101, Friday, May 27, 15-17 hours.)
Centro Peninsular en Humanidades y Ciencias Sociales. Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.

Three Transparency Theories of Self-Knowledge: Moran, Byrne and Fernández.

8.9. Vincent Grondin (vincent.grondin@cegepmontpetit.ca, vgphilo@gmail.com). (Room 309, Wednesday, May 25, 17-17:50 hours.)
Philosophy Professor, Collège Édouard-Montpetit (Qc, Canada). Post-Doc Researcher funded by the *FQRSC* and Academic Visitor at Oxford University.

Conceptualism: Some Genealogical Considerations.

8.10. Olbeth Hansberg (hansberg@unam.mx). (Room 101, Friday, May 27, 11-13 hours.)
Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.

Emociones e intimidad.

8.11. Juan Pablo Hernández Betancur (hernandez-juan@javeriana.edu.co). (Room 103, Friday, May 27, 11-13 hours.)
Pontificia Universidad Javeriana. Santafé de Bogotá, Colombia

Belief-behavior mismatch. Aliefs or emotions?
(Discordancia creencia-conducta. Aliefs o emociones?)

8.12. Jethro Masís Delgado. (Room 101, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)
Escuela de Filosofía de la Universidad de Costa Rica. Miembro del grupo *Nous* (Escuela de Filosofía de la Universidad de Costa Rica).

La batalla de los mitos: Notas sobre el debate entre Dreyfus y McDowell.

8.13. Silvio José Mota Pinto (silviomotapinto@gmail.com). (Room 101, Friday, May 27, 11-13 hours.)
Universidad Autónoma Metropolitana. México, D. F.
Dos concepciones sobre la intencionalidad.

8.14. Philosophy of Mind. Panel. (Auditorium, Friday, May 27, 15-17 hours.)

8.14.1. Francisco Pereira Gandarillas (fpereira@uahurtado.cl).
Departamento de Filosofía de la Universidad Alberto Hurtado, Santiago de Chile.

Atención y conciencia perceptiva.

8.14.2. Salma Saab (salma@unam.mx).
Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.

Tipos de variabilidad en la percepción y su repercusión en la precisión de su contenido.

8.14.3. Josefa Toribio (jtorebio@icrea.cat).

ICREA, Universitat de Barcelona. Departament de Filosofia, Universitat de Barcelona. Facultat de Filosofia (Montalegre, 6-8, E-08001 Barcelona), España.

Is non-conceptual content just the content of encapsulated states?

8.15. Sebastián Sanhueza Rodríguez (ssanhue@gmail.com). (Room 101, Friday, May 27, 11-13 hours.)
Lucrecia Valdés 359, fat 202, Santiago, Región Metropolitana, Chile.

The assertive character of experience.

8.16. Ludovic Soutif (lsoutif@gmail.com). (Room 101, Friday, May 27, 15-17 hours.)
Professor Adjunto, PUC Rio de Janeiro, Brasil.

De Re Thought Essentialism.

8.17. Javier Vidal (fravidal@udec.cl). (Room 101, Thursday, May 26, 11-13 hours.)
Profesor asociado del Departamento de Filosofía de la Universidad de Concepción, Chile.

Una explicación del autoconocimiento psicológico.

9. Philosophy of Religion

9.1. Susana Gómez Gutiérrez (batata.susana@gmail.com). (Room 206, Thursday, May 26, 15-17 hours.)
Estudiante de Doctorado en Filosofía, Pontificia Universidad Javeriana, Colombia.

La consistencia en el marco de algunas discusiones sobre la racionalidad de la creencia religiosa.

9.2. Juan Diego M. Moya Bedoya (renatuspictus@gmail.com). (Room 206, Thursday, May 26, 15-17 hours.)
Escuela de Filosofía, Universidad de Costa Rica.

A compendious disputative approach to the compatibility of omnipotence and omniscience.

10. Philosophy of Science

10.1. Víctor Alcántara Alza (victoralc_unt@hotmail.com). (Room 309, Friday, May 27, 15-17 hours.)
Escuela de Postgrado, Sección de Doctorado en Ingeniería, Universidad Nacional de Trujillo (UNT). Trujillo, Perú.

Acerca de las fronteras entre ciencia y tecnología, y el estatus epistemológico de la moderna ingeniería.

10.2. Eric Bayruns-García (eric.bayruns@gmail.com). (Room 309, Friday, May 27, 11-13 hours.)
The Graduate Center, CUNY. United States of America.

Ordinary Race-Thinking Does Matter.

10.3. Cristián Carman (ccarman@gmail.com). (Room 309, Friday, May 27, 11-13 hours.)
Quilmes University. CONICET. República Argentina.
José Antonio Díez Calzada (jose.diez@ub.edu).
University of Barcelona. LOGOS. España.

New (old) anomalies for Selective Scientific Realism: Ptolemy's novel predictions.

10.4. Armando Cántora G. (cántora1@icloud.com). (Room 309, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)
Departamento de Filosofía, Universidad Autónoma Metropolitana. Iztapalapa, México, D. F.

Does material induction dissolve the problem of induction?

10.5. Pablo Lorenzano (pablo.lorenzano@gmail.com). (Room 309, Friday, May 27, 11-13 hours.)
Universidad Nacional de Quilmes (UNQ). Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). República Argentina.

Leyes, modelos y teorías en biología.

10.6. Aldo Filomeno (aldofilomeno@gmail.com). (Room 309, Thursday, May 26, 15-17 hours.)
Instituto de Investigaciones Filosóficas, Universidad Nacional Autónoma de México.

Ways to account for the emergence of fundamental laws.

10.7. Edgar Eduardo Rojas Durán (rode8505@yahoo.com.mx). (Room 309, Friday, May 27, 15-17 hours.)
Post-Doctoral Fellow, Universidad Autónoma de Querétaro, México.

Una reflexión en torno de las leyes o principios probabilísticos en las ciencias naturales. ¿En qué términos se puede ser realista acerca de estos?

Abstracts

1. Aesthetics

1.1. César Lorenzano (clorenzano@gmail.com). (Room 206, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

Arte, percepción, representación

El arte no reproduce lo que vemos. Nos hace ver.
Paul Klee

Una imagen largamente incorporada en nuestro acervo cultural es la del pintor que al contemplar a su modelo extiende el brazo y con el pincel vertical en el extremo de la mano toma las proporciones con corrección, a distancia. O la imagen de Miguel Ángel arrancando a golpes de cincel lo que sobra a su trozo de mármol, mientras posa frente a él Lorenzo el Magnífico. O la de Van Gogh que atraviesa las ardientes llanuras de Arles para ver mares de girasol y soles que ruedan.

Mencioné a tres artistas realistas, y no por casualidad. En esta sección me ocuparé, precisamente, de realismo y visión.

La conclusión que se desprende de estas imágenes es obvia: los artistas contemplan lo real para copiarlo, tomando todas las precauciones para que dicha copia sea lo más fiel posible. En el caso de Van Gogh, la manida apelación a su locura sirve para explicar los brillantes colores, los soles flamígeros.

Está tan arraigada la teoría de que el artista copia lo que ve, que las figuras alargadas del Greco, sus cuellos y miembros estilizados, en alguna ocasión fueron atribuidos a un astigmatismo que habría padecido el artista y que consiste en un defecto del cristalino, por el que este adopta la forma de sector de cilindro en vez de sector de esfera, y provoca así una visión alargada en el sentido vertical del cilindro. Si alguien pinta lo que nadie ve, será por un defecto o una interpretación incorrecta de la visión.

Esta teoría de la copia está ligada a un concepto empirista de la percepción visual, y a una teoría del arte de la representación.

En este trabajo voy a proponer que esto no es así, que no es posible una copia naturalista del objeto –como lo pretende la teoría de la representación–, y que el artista procede de la única manera en que puede hacerlo, que es proyectar en el material con el cual él trabaja –y que por razones de economía argumentativa limitaremos al dibujo– el esquema, la imagen interior que posee, y que ha forjado –interiorizado– en su accionar sobre el mundo –de manera general–, y más específicamente en el transcurso de su entrenamiento profesional.

Se esbozará una propuesta que presenta estas imágenes interiores –y por consiguiente los dibujos que las muestran– como el resultado de una evolución genética del

sujeto epistémico, pero centralmente de las estructuras formales que se advierten en la evolución histórica del arte, y de su apropiación constructiva por los artistas.

Para hacer plausible esta propuesta se apelará a nociones provenientes de la psicología piagetiana, a la evolución del dibujo infantil y a técnicas actuales de dibujo.

1.2. Mauricio Molina Delgado

De la cocina como una de las bellas artes:

Apuntes para una caracterización del arte mediante parecido familiar. (Room 206, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

La discusión sobre si se debe considerar a la alta cocina como un arte permite desvelar las dificultades que existen para encontrar una definición de dicho concepto en términos de condiciones necesarias y suficientes.

Mientras que es clara la dificultad de encontrar una definición de arte, en general hasta hace poco tiempo la filosofía ha sido bastante optimista al respecto, recurriendo para ello a nociones más o menos oscuras como la de *forma significativa* de Clive Bell, cuando no a categorías estéticas más reducidas como es el caso de *lo bello*. Hasta mediados del siglo XX el escepticismo sobre la posibilidad de definir qué es el arte no tomó relevancia. En buena medida esto se debe a la duda más general que Wittgenstein plantea sobre la posibilidad de definir otros conceptos, como es notable en el famoso caso del concepto de *juego*. La idea de parecido familiar implica que por ejemplo dos elementos particulares de una categoría pueden mostrar ciertos rasgos similares entre ellos y, a su vez, diferir en esos rasgos respecto de un tercero. A su vez, este último podría compartir otros rasgos distintos con cada uno de los dos primeros miembros del grupo. Similarmente a como ocurre en una familia, distintos rasgos similares entre los miembros sostienen eso que se llama el parecido familiar. La metáfora muestra que dicho *aire de familia* no se sostiene en ningún conjunto de condiciones necesarias y suficientes como sería de esperar en una definición tradicional.

Más recientemente se ha dado una reacción contra las llamadas tesis neowittgenstenianas sobre la definición del arte. Autores como Danto y Dickie recurren a definiciones que sin buscar aprehender propiamente la esencia de la obra de arte (en términos como los citados en el caso de Bell), logran sin embargo articular una serie de condiciones necesarias y suficientes en términos, por ejemplo, de la institucionalidad del arte o de su historia. Es claro que manifestaciones como los *ready-mades* constituyen un reto para cualquier definición fundamentada en aspectos intrínsecos de las obras de arte, de modo que ateniéndose a otros aspectos que podemos denominar extrínsecos a la obra, los autores de esta reacción frente a los neowittgenstenianos logran mostrar la posibilidad de articular definiciones basadas en condiciones necesarias y suficientes. En adelante nos referiremos a este tipo de definiciones como definiciones extrínsecas.

Sin embargo, tal y como ha señalado Gaut, un aspecto que los neowittgenstenianos no explotaron al recurrir a la noción de parecido familiar es el de *conceptos en conglomerados*. De este modo, sería posible señalar un conjunto de características que sean 1) conjuntamente suficientes para aplicar el concepto, 2) sin que ninguna de ellas fuera necesaria, 3) sino solo disyuntivamente necesarias. Finalmente, se puede considerar que 4) la aplicación de algún subconjunto de las características sea asimismo suficiente para aplicar el concepto. En la presente ponencia se defiende la tesis de que una postura de este tipo logra aportar conocimiento sobre la naturaleza de los objetos artísticos (y presumiblemente sobre otras categorías y conceptos) que no se puede generar a partir de definiciones extrínsecas de arte, aun reconociéndose que estas a su vez han generado conocimiento

fundamental sobre el desarrollo de las artes. En el caso particular de la cocina, se trata de un posible caso no prototípico de arte, el cual por su atipicidad representa un ejemplo extremo para evaluar los alcances y deficiencias de esta propuesta.

En particular, este ejemplo resulta útil para discutir el problema de que el punto 4) requiere generar o bien una delimitación clara (por ejemplo cumplir con un número n de los criterios), o un puntaje ponderado de los mismos (una combinación lineal, por ejemplo) o bien aceptar un límite difuso que imposibilite decidir claramente si un objeto es o no es arte.

Se estudia la relación de una propuesta basada en *conceptos en conglomerados* con los mecanismos de categorización humana estudiados en psicología, tal es el caso de la categorización por prototipos y los estudios de Rosch; así como con algoritmos de clasificación propuestos desde la disciplina conocida como *aprendizaje de máquina*.

2. Epistemology

2.1. Miguel Ángel Fernández Vargas

The conditional position problem in normative epistemology. (Room 103, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

This paper develops a strategy against epistemic internalism that seeks to undermine it by showing that it is unable to coherently explain an elementary form of epistemic defeat. The underlying principle is that any theory of epistemic justification must satisfactorily explain the form of defeat in question, if a theory can't answer to this explanatory demand it must be incorrect, regardless of how alluring it might otherwise be.

I begin by setting forth a well-known thought experiment that elicits internalist intuitions against the externalist thesis that epistemic justification is subject to a truth-conducive constraint, *i. e.* the constraint that a necessary condition to be justified in believing that p is that one's way of coming to believe that p was reliable. Then, I expound different ways internalists have accounted for such intuitions by subsuming them under various supervenience theses. All such supervenience theses share the feature that they exclude from their supervenience base facts about the truth-conducivity of one's ways of belief formation, for such facts are not *internal* in the sense required by the internalist. I argue that if any of the internalist supervenience theses is true then the internalist is unable to satisfactorily explain this elementary form of epistemic defeat:

[DEFEAT] If S is justified at t_1 in believing p and S acquires evidence E at t_2 that indicates that S's way of coming to believe p was not reliable, then E defeats at t_2 S's justification to believe p , in the sense that S is no longer justified in believing p .

In order to explain [DEFEAT], while respecting his preferred supervenience thesis, the internalist has to use as *explanans* a subjectivised surrogate of a truth-conducive constraint on epistemic justification, such that it is not excluded from the supervenience bases allowed by any such thesis. Two examples of such surrogates are these:

(1) Believing [RELIABLE], while being rational from one's own point of view, is necessary for J(p).

(2) Not believing not-[RELIABLE], while being rational from one's own point of view, is necessary for J(p).

'[RELIABLE]' = 'One's way of coming to believe that p was reliable'.

'J(p)' = 'One is justified in believing that p '.

The explanation of [DEFEAT] on the basis of (1) would be that when S acquires defeating evidence E this event prevents S from fulfilling what (1) holds to be a necessary condition for being justified in believing p , for in light of E S can not rationally believe that

her way of coming to believe that p was reliable. Alternatively, the explanation of [DEFEAT] on the basis of (2) would be that when S acquires defeating evidence E this event prevents S from fulfilling what (2) holds to be a necessary condition for being justified in believing p , for in light of E S cannot be rational in not believing that her way of coming to believe that p was not reliable.

However, I argue that no such explanation of [DEFEAT] on the basis of a subjectivised surrogate of a truth-conducive constraint can be coherent with the overall position of the internalist. This is because the phenomena of first-person rationality, which the internalist appeals to as the motivation for her subjectivised *explanans*, are intelligible only in the light of first-personal *acceptance* of the externalist thesis that justification is subject to truth-conducive constraints, which is precisely the thesis that the internalist wants to *reject*. Therefore, the kind of explanation of [DEFEAT] that the internalist is able to construct produces a form of incoherence in her overall position; he is in no position to give a satisfactory explanation of [DEFEAT].

2.2. Germán Guerrero Pino

Percepción y observación: empirismo y realismo. (Room 205, Friday, May 27, 11-13 hours.)

El debate entre realistas y antirrealistas, en sus múltiples formas, cruza casi por completo toda la historia de la filosofía y buena parte de la historia de la ciencia, en especial en lo que tiene que ver con la discusión sobre sus fundamentos. La mayoría de estos debates filosóficos, en particular cuando se restringen al debate del realismo científico, tienen que ver con los conceptos de percepción y observación. Así, el propósito principal de la comunicación es hacer una exposición sistemática de la noción de observación en contraste con lo que es la percepción mediante los sentidos, basada principalmente en los enfoques de Shapere, Agazzi, Bunge, Cordero y Faye. Se argumentará que es un error entender estos dos conceptos como equivalentes, tal y como se ha hecho en la tradición empirista; pues la observación incluye la percepción, pero no se reduce a ella. Además, rechazar tal equivalencia entre percepción y observación representa un paso en favor de una postura realista de la ciencia. Para sustentar estas ideas se abordarán los siguientes asuntos.

Primero, el papel de la observación en el surgimiento de la ciencia moderna. El pensamiento especulativo y abstracto griego, así como la observación directa que nos proporcionan los sentidos, fueron reemplazados por la observación cuidadosa y repetible que trasciende los sentidos.

Segundo, los científicos modernos criticaban al pensamiento antiguo por el hecho de ser especulativo y acudir a esencias innatas y cualidades ocultas, pero este rechazo no puede entenderse ni como una negación de entidades y propiedades inobservables, ni como una suscripción absoluta de las entidades y propiedades que nos son accesibles a través de los sentidos.

Tercero, la ciencia se ha caracterizado por la creación y uso de instrumentos, por una observación instrumental; de modo que si la observación se reduce a la percepción, se aniquilan casi por completo todas las ventajas que la ciencia ha obtenido de este modo. Además, la observación instrumental es más fiable que la que se hace con los sentidos desnudos. Fiabilidad implica mayor precisión, objetividad y accesibilidad a lo imperceptible. Cuarto, la fiabilidad de los instrumentos solo puede justificarse teóricamente, utilizando el conocimiento disponible y las mejores teorías aceptadas.

Quinto, es un error otorgarle a la percepción sensorial el privilegio de las determinaciones ontológicas, esto es, la evidencia de la existencia de una entidad recae

exclusivamente sobre percepções, devemos ser escépticos sobre a existência de aquilo que se afirma desde uma teoria. Aqui se passa por alto que as percepções simples e puras são *estados mentales*, que por si mesmas não proporcionam nenhum *conocimiento* em sentido próprio, enquanto que a observação se caracteriza por produzir conhecimento, o qual se expressa através de juízos ou proposições. A observação está carregada de teoria, inclusive aquelas observações diretas que são mais facilmente assimiláveis a percepções.

Sexto, esta maneira de entender a carga teórica da observação é muito mais profunda que a forma como se ha planteado em los análisis lingüísticos semejantes al de Kuhn y también difiere de aquellas propuestas que buscan disolver la distinción observable/inobservable a través de algún argumento de continuidad entre lo observable y lo inobservable.

Finalmente y en séptimo lugar, esta manera de entender la observación lleva a precisar y rectificar la noción emparentada de fenómeno. Desde una perspectiva empirista, los fenómenos son las apariencias puras, la información que nos proporcionan los sentidos sin, supuestamente, ningún tipo de conceptualización o teorización; pero, en realidad, los fenómenos en un sentido científico son el resultado de observaciones cuidadosas, que son susceptibles de repetirse y presuponen cierto conocimiento previo. Los fenómenos no necesariamente tienen que ser accesibles mediante la percepción de los sentidos desnudos.

2.3. Plínio Junqueira Smith

Investigação filosófica, argumentos céticos e crenças cotidianas. (Room 103, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

Muito se discutiu (e ainda se discute) sobre a relação entre Wittgenstein e o ceticismo. Alguns criticaram duramente a ideia de que Wittgenstein é um cético em qualquer uma de suas fases, desde o *Tractatus* até o *Sobre a certeza*. Outros, entretanto, defenderam a ideia de que o segundo Wittgenstein seria um cético. O tema desta comunicação é uma espécie de continuidade dessa discussão: a relação de alguns filósofos wittgensteinianos com o ceticismo. Em particular, concentrarei minha atenção em quatro desses filósofos: Robert J. Fogelin, Barry Stroud, John McDowell e Oswaldo Porchat.

Também se pode distinguir entre os seguidores de Wittgenstein que são contra o ceticismo e aqueles que têm uma inclinação cética. Não há dúvida de que muitos filósofos que leram, usaram e se referiram a Wittgenstein adotaram uma posição cética, como Robert J. Fogelin e Oswaldo Porchat. Outros, como Barry Stroud e John McDowell, opuseram-se claramente ao ceticismo. Esse aparente conflito pode revelar um acordo de fundo: enquanto os dois primeiros se dizem “neopirrônicos”, os dois últimos criticam o assim chamado ceticismo cartesiano, moderno ou global, não se posicionando diante do pirronismo antigo.

Uma ideia central desta comunicação é que, em linhas gerais, esses quatro filósofos apresentam afinidades tais que se pode falar de um movimento cético neopirrônico de inspiração wittgensteiniana. A questão inicial é: quais são as ideias similares e quais são as divergências entre esses filósofos? Tendo em vista essas divergências internas ao neopirronismo, pode-se também perguntar: qual a posição neopirrônica mais consistente?

Para responder a essas questões, embora de maneira sucinta e preliminar, distinguirei quatro aspectos diferentes da reflexão neopirrônica. Primeiro, como o neopirrônico explica o surgimento o projeto filosófico: o que pretendem os filósofos quando formulam a ideia de uma investigação filosófica que deve descobrir a verdade sobre certos assuntos? Depois, é preciso examinar se os filósofos são bem sucedidos em sua busca da verdade. Em terceiro lugar, qual a relação do neopirrônico com o dogmático: deve ele realizar uma “terapia” ou é necessário ir além e propor um “diagnóstico” do

projeto filosófico? Finalmente, é preciso refletir sobre os resultados dessa investigação filosófica sobre nossas crenças cotidianas.

Com relação ao primeiro aspecto, deve-se investigar como o projeto filosófico surge das crenças cotidianas e, em seguida, se os argumentos céticos atacam essas mesmas crenças. Uma questão central para o neopirronismo é saber se o dogmatismo a ser combatido começa somente com o projeto filosófico ou se já está presente em nossas vidas cotidianas. Argumentarei que, embora comumente se vejam os argumentos céticos como desafiando nossas crenças cotidianas, esses argumentos se dirigem sobretudo contra a investigação filosófica que põe em xeque nossas crenças cotidianas. Deste ponto de vista, inúmeras de nossas crenças cotidianas não são atacadas pelo neopirronismo.

O neopirrônico volta suas baterias contra o projeto filosófico, a fim de mostrar que tal projeto não pode ser bem sucedido. Uma ideia fundamental em toda e qualquer forma de neopirronismo é a de que o projeto filosófico dogmático está fadado ao fracasso. Aqui, há diversos tipos de argumentos céticos à disposição do neopirrônico. No entanto, esses argumentos divergem. Por exemplo, McDowell supõe que uma das fontes do ceticismo é a definição tripartida da verdade; Fogelin, por sua vez, oferece uma descrição neopirrônica do conhecimento baseado nessa definição. Pode o neopirrônico endossar a definição tripartida de conhecimento?

Também parece haver uma divergência entre os neopirrônicos com respeito ao terceiro aspecto: o neopirronismo deve se contentar em denunciar o fracasso do projeto filosófico dogmático ou pode, ou até mesmo deve, realizar um diagnóstico desse fracasso? Eis um ponto em que aparentemente há divergências entre os neopirrônicos wittgensteinianos, pois alguns se limitam à tarefa terapêutica, enquanto outros propõem um diagnóstico do dogmatismo. Qual seria a posição neopirrônica mais aceitável? Não conteria a ideia de um “diagnóstico” um elemento dogmático?

O último aspecto a ser tratado diz respeito ao resultado do ataque neopirrônico ao projeto filosófico dogmático. Também aqui há duas possibilidades. De um lado, Stroud e Porchat defendem que “a filosofia deixa tudo como está”; de outro, Fogelin entende que até nossas crenças mais básicas, como a crença sobre nossos nomes próprios, seriam afetadas pelos argumentos céticos. Os argumentos céticos contra o dogmatismo filosófico acaba por incidir também sobre nossas crenças comuns?

Naturalmente, cada um desses quatro aspectos exige uma cuidadosa e longa investigação. O que me proponho a fazer nesta comunicação é somente levantar alguns problemas e indicar uma possível solução. Mais do que isso, minha intenção é mostrar que o neopirronismo é uma alternativa filosófica viável e complexa, cujos contornos ainda devem ser mais bem definidos. Esses quatro aspectos servem para organizar uma discussão sistemática sobre o neopirronismo.

2.4. Pamela Lastres Dammert

Kant y Wittgenstein contra el idealismo: Una crítica a la primación de la interioridad.

(Room 103, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

La ponencia cuenta con dos partes. La primera defiende que Kant contribuye a minar el enfoque moderno del conocimiento que concede prioridad epistémica a la interioridad mientras mantiene en suspenso el “mundo exterior”. Para apuntalar esta conclusión, presenta una lectura de la estructura argumental de la refutación del idealismo en la segunda edición y de su función como argumento antiescético en la *Crítica de la razón pura*. En dicho pasaje Kant ataca el idealismo problemático, vinculado a la tesis de que la experiencia interna es la única experiencia inmediata. Tal tesis, a su vez, presupone un

compromiso con dos supuestos: i) que el conocimiento del yo es previo al del mundo exterior; y ii) que el conocimiento de la realidad física está basado en la inferencia, ya que la experiencia de los objetos externos es mediata. El primer supuesto exhibe una connotación escéptica en tanto que implica que solo tengo conciencia directa de los contenidos de mi propia conciencia y, por ende, que (posiblemente) no haya nada fuera de mis estados mentales conscientes.

Se discuten aquí tres puntos relevantes de la refutación del idealismo, desarrollados con apoyo de argumentos presentados en otras secciones de la *Crítica*. Además, se pone énfasis en qué significa defender un “idealismo trascendental” y se argumenta por qué el “Yo pienso” no se vincula con posibilidad alguna de autoconocimiento. Se subraya que ninguna de las precisiones de Kant sobre el “Yo pienso” se encuentra vinculada a la defensa de un acceso privilegiado a lo interior o de la privacidad de las representaciones. Antes bien, las precisiones de Kant exhiben un pequeño aporte a la comprensión de la perspectiva de la experiencia interna, un primer paso para iniciar el lento alejamiento de un punto medular del paradigma de la representación —instaurado por Descartes— donde el “Yo pienso” opera como condición de la inteligibilidad. Se argumenta, pues, que Kant intenta exhibir una interconexión entre lo interno y lo externo: si no hay un mundo físico que exista permanentemente fuera de mí, ni siquiera puedo hablar de mi existencia como algo permanente en el tiempo. Esta primera parte está dedicada a mostrar el valor de la refutación kantiana del idealismo contra una versión de escepticismo derivada del compromiso moderno con la prioridad epistémica de lo interior.

El cometido central de la segunda parte es exponer los principales paralelismos en el tratamiento del yo que exhibe la exploración kantiana del idealismo y el que emprende Wittgenstein a partir del *Cuaderno Azul*. Al igual que Kant, Wittgenstein estima que el idealismo acarrea una forma de escepticismo. Esta sección mantiene que, desde el periodo intermedio, se va gestando una crítica wittgensteiniana a la metafísica de inspiración kantiana. Ciertamente, el tratamiento tractariano del yo parece hacer eco de la paradoja que exhibe la distinción de Kant entre el “Yo que piensa” y el “Yo que se intuye a sí mismo”.¹ Sin embargo, mientras el *Tractatus* se limita a recrear dicha paradoja, la obra intermedia y los textos del segundo periodo ofrecen un tratamiento del yo filosóficamente más provechoso.² Se argumenta que en el *Cuaderno Azul* Wittgenstein adelanta algunas intuiciones —explícitas en *Sobre la certeza*— que resultarán cruciales para tejer una adecuada concepción del yo y un panorama de las relaciones epistémicas ajustado a las prácticas cotidianas. Se desarrollan las dos más importantes: i) que el tratamiento moderno del yo alienta una desorientadora tendencia filosófica a la reificación de conceptos, tema que Wittgenstein explora mediante el análisis de las formas de expresión de experiencias personales; ii) que conviene rechazar cualquier concepción de conocimiento que ponga énfasis en las creencias de introspección o que pase por alto la dimensión objetiva —pública— de la adquisición y justificación del conocimiento; este punto supone conjurar cualquier comprensión del conocimiento que coloque el centro de gravedad en la intimidad de la primera persona.

Repasando y reconstruyendo caritativamente algunos argumentos coincidentes de Kant y de Wittgenstein, se concluye, en suma, que resulta muy importante cuestionar la prioridad epistémica de la primera persona para efecto de ofrecer un panorama adecuado de cómo tiene lugar el conocimiento del mundo y de nosotros mismos.

¹ Paradoja porque es el mismo y, simultáneamente, son distintos. Cf. Kant, I., *Crítica de la razón pura* México: Fondo de Cultura Económica, 2011, B 155. El *Tractatus* de Wittgenstein alude igualmente a un sujeto pensante (metafísico) que no existe y a un “yo empírico” estudiado por la psicología.

² Además, curiosamente compatible con los argumentos de Kant.

2.5. Felipe de Matos Müller

Testemunho de Grupo: O caso dos Boatos. (Room 103, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

Em nossos dias, grupos científicos e/ou grupos de pesquisa podem ser instrumentos privilegiados para aquisição de conhecimento sobre alguns assuntos. Talvez não fosse possível conhecer alguma coisa (uma teorema, uma teoria, por exemplo) senão fosse por meio do testemunho desses grupos. O testemunho de grupos pode ser privilegiado em relação ao testemunho de indivíduos. Contudo, o que significa um grupo dar testemunho? Numa visão abrangente, testemunhar é o ato que visa a transmitir informações. O testemunho de grupo pode ser fonte de conhecimento? Há dois tipos de explicações sobre o testemunho de grupo: a explicação somativa e a explicação não-somativa. De acordo com a primeira, o testemunho do grupo expressa a opinião de todos ou de alguns dos membros do grupo. De acordo com a segunda, o testemunho do grupo pode divergir da opinião de qualquer dos membros do grupo. Neste ensaio, eu vou abordar apenas duas explicações não-somativas de testemunho de grupo: uma explicação baseada em *aceitação conjunta* e outra baseada em *compromisso conjunto*. Por outro lado, o estudo acerca da epistemologia do testemunho inclui um capítulo sobre os boatos (rumors). A hipótese a ser explorada neste trabalho é se grupos e/ou instituições podem ser propagadores de boatos. A primeira seção visa a analisar duas definições de boatos que foram oferecidas respectivamente por David Coady (2006, 2012) e por Axel Gelfert (2013). Para David Coady, o boato “não deve ter sido endossado por uma instituição com estatuto oficial na data e no local em questão”. Para Axel Gelfert, o boato é propagado na “ausência de corroboração independente seja por evidências de primeira-mão ou por fontes oficiais (autorizadas)”. Ambos assumem que boatos são relatos não oficiais. Todavia, essa condição pode ser entendida como sendo exclusivamente social ou como sendo social e epistêmica. Para Axel Gelfert, boatos são relatos não corroborados por evidência de primeira-mão (perceptual, *ex. g.* testemunha ocular). Se boatos são corroborados por no máximo evidência indirecta ou de segunda mão, então boatos podem ser justificados apenas pelo testemunho. Boatos seriam, então, casos de testemunho que podem ser justificados apenas pelo testemunho. Observa-se, assim, que dadas essas duas propostas não é possível distinguir completamente a natureza da epistemologia dos boatos. Na segunda seção, eu vou abordar o problema da transmissão/geração do conhecimento por meio do testemunho. A explicação não-somativa acerca do testemunho de grupos trabalha em favor da explicação da geração e a explicação preservacionista trabalha contra a explicação de transmissão. De acordo com a visão preservacionista acerca do conhecimento testemunhal, uma condição necessária para que o ouvinte B possa saber que p com base no testemunho de um falante A é que o falante A saiba que p . Analogamente, de acordo com essa visão, um ouvinte B qualquer pode saber que p com base no testemunho de um grupo G somente se G sabe que p . Tradicionalmente, conhecimento proposicional implica crença. Contudo, é controverso que grupos podem ter crença. Por outro lado, o testemunho de grupos parece ser uma legítima fonte de conhecimento. Eu vou abordar o problema da transmissão/geração do conhecimento por meio do testemunho, considerando duas explicações não-somativas de crença de grupo.

**2.6. Elena Martins (lana@puc-rio.br).
Luiz Carlos Pereira.**

Revisiting Deep Disagreements. (Room 205, Friday, May 27, 15-17 hours.)

A perennial topic in Philosophy concerns the idea that something is given to us, human knowers, human agents, and to other beings, animate or inanimate, before any conceptualization, before any decision-making. At the core of this idea we find a contrast between notions such as sense data, brute facts, reality, experience, pure nature, literality, and notions such as concepts, norms, schemes, perspectives, culture and metaphor. The main idea seems to be: We have a conceptual/categorical apparatus that organizes our experience, that “gives form to the data of sensation,” a sort of “point of view” on and over “the given”. Our experience of the world/reality is organized by our conceptual scheme. In fact it may seem quite natural for us to speak in the plural: “Reality itself is relative to schemes,” reality is reality for us and this *us* may have legitimate alternatives, even though these alternatives may not be accessible for us. The idea of alien schemes/cultures, imaginary or real, certainly does not constitute a private domain of Philosophy: Anthropologists have claimed that the way to understand alien cultures is based on the understanding of “their categories of thought and the quite different forms of explanation and interpretation which they impose upon reality as they conceive it” (P. M. S. Hacker, “On Davidson’s idea of a conceptual scheme”, *Philosophical Quarterly*, 46 [184], 1996, 289-307, 289).

Associated to this general topic we can also have the following idea: If something is given to us prior to any conceptualization, the different and even conflicting views can emerge with respect to that something that is given to us.

Our aim in this paper is to examine different forms of relativisms in order to investigate the very possibility of conceptual relativism and a deep form of disagreements (radical conflicts/deep disagreements), conflicts and disagreements that would emerge from a total incompatibility with respect to very basic principles (epistemic, *actional*) and that does not seem to allow for rational solutions. The notion of deep disagreement was introduced and examined by Robert Fogelin in the paper “The Logic of Deep Disagreement” in 1985, and it is explicitly based on ideas originated from Wittgenstein.

In the final part of the paper we will try to apply the modest results of this investigation on conceptual relativism and disagreements to two different but not unrelated scenarios:

- (a) The first scenario involves conflicts between Logics, as in the case of intuitionistic logic and classical logic, and the main question is: Can we really have a conflict between logics?
- (b) The second scenario involves a specific case of conflict emerging from strong dissent, practical if not theoretical, as to the role of objectivity in knowledge –we refer to a unique sort of perspectivism associated to Amerindian shamanic epistemic practices, as described in the formidable works of Brazilian Anthropologist Eduardo Viveiros de Castro: Whereas Western societies tend to operate on the assumption that to know is to objectify, or desubjectify, for Amerindian Shamans “[t]o know is to personify, to take on the point of view of that which must be known” (Viveiros de Castro, “Exchanging Perspectives: the

transformation of objects into subjects in Amerindian ontologies”, *Common Knowledge*, 10 [3], 2004, 463-484, 468).

2.7. Rafael Miranda Rojas.

Necesario *a posteriori*, *bootstrapping* y bidimensionismo epistémico. (Room 205, Friday, May 27, 11-13 hours.)

Recientemente, Fischer & Collins (2015, 38) han propuesto que la postura kripkeana, concerniente a la discusión necesario–posible, corresponde a un caso de racionalismo modal (*modal rationalism*), entendiendo este como un paradigma filosófico que comprende la intuición y los métodos *a priori* como una vía fiable o confiable de acceso epistémico. Una de las principales consecuencias que se seguiría de ello es que, en casos como H2O–XYZ, sostener que XYZ es concebible conduce a la afirmación de que H2O no es una propiedad necesaria de agua. En otras palabras,

Si $\neg F$ es concebible, entonces $\neg \Box F$.

Esto conduce al descarte de necesidades *a posteriori*, si su negación es concebible. También conduce a discutir si es plausible afirmar un racionalismo modal kripkeano y si, de ser este el caso, es correcto sostener un nexo concebible–posible cercano a una propuesta bidimensional epistémica. Fischer & Collins (2015, 13) entienden el racionalismo modal como un caso de lo que ellos denominan psicológicamente desinformado (*psychologically uninformed*), lo que es una falencia desde su propuesta de la filosofía experimental (*experimental philosophy*). Ocurre lo mismo según los autores con nociones recurrentes en el lenguaje racionalista: intuición, reflexión *a priori*, *inter alia*. El objetivo no es el descarte de las intuiciones en la fundamentación filosófica, sino más bien el descarte de intuiciones *a priori* que no consideran información psicológica relevante (como el criterio de inferencia automática) en la determinación de qué intuiciones son verdaderas, y cuáles deben ser descartadas al carecer de dicha fundamentación. Explícitamente, Fischer & Collins (*Idem.*, 14) alinean el racionalismo modal con el bidimensionalismo, a través del nexo concebible–posible:

Modal rationalism suggest that the warrant for the present arguments (N. A: Los casos de lo necesario *a posteriori* y lo contingente *a priori*) is provided not... by semantic competence, but through modal insight... in terms of conceivability.

Las consecuencias implausibles que se derivan de un compromiso racionalista con el nexo concebible–posible exigen rechazar esta afirmación. En efecto, en un escrito reciente (Miranda, Por venir) se ha defendido cómo la noción de necesidad débil kripkeana y la dependencia en principios lógicos *a priori* (identidad, diferencia) permite sostener cómo los enunciados necesarios *a posteriori*, si bien corresponden a instancias de esos principios lógicos, no pueden ser comprendidos como necesarios *a priori*. La justificación en el caso de lo necesario *a posteriori*, requiere de información empírica. En ese escrito, se precisó también una distinción central entre denotación (extensión de una clase C) y designación (clase C), con el objetivo de evitar la crítica de la variación de extensión como criterio que exigiese admitir un cambio de referente de una clase C específica.

Explicitado de ese modo (necesidad débil–principios lógicos), podría interpretarse que lo necesario *a posteriori* es un caso híbrido de justificación. Por un lado, los principios lógicos que instancia son de carácter *a priori*. Por otro, la información de enunciados como “El agua es H2O” o “El dolor es la estimulación de la fibra – c” son cognoscibles solo *a posteriori*. Aquí se argumentará que, efectivamente, es un caso de justificación epistémica híbrida, sin que ello conduzca a un compromiso bidimensional epistémico. Para explicar esta hibridez, se considerará el caso del *bootstrapping*. Previo a ello, se mostrará como la estrategia vía *reductio ad absurdum* defendida por Howell (2008) no es suficiente para rechazar

la propuesta bidimensional epistémica. La discusión respecto del nexo *a priori*–*a posteriori* tiende a establecer una jerarquía, en la que uno de los accesos epistémicos es privilegiado o determina el otro. Siguiendo a Schroeter (2012, 1), esta jerarquización se presenta en el bidimensionalismo semántico:

[...] the idea is that speakers always have *a priori* access to the truth-conditions associated with their own sentences. On the face of it, this apriority claim seems to conflict with the observation that certain necessary truths, such as ‘water = H₂O’, can be known only on the basis of empirical inquiry. But proponents of generalized 2D semantics argue that the 2D framework undercuts this objection, by showing how such *a posteriori* necessities are consistent with *a priori* access to truth-conditions.

El peso de la discusión se encuentra en la noción de condiciones de verdad (*truth-conditions*). Pues si efectivamente es el caso que los principios lógicos enunciados determinan las condiciones bajo las cuáles sus instancias son verdaderas, entonces parecería correcto sostener que son los principios lógicos en cuestión los que determinan las condiciones de verdad. Diversos autores han enfrentado este problema a partir de las consecuencias semánticas, metafísicas y epistémicas que requiere un compromiso *a priorista* respecto de los denominados enunciados de identidad teórica. Este escrito se centrará en el análisis epistémico bidimensional propuesto por Chalmers (2002, 2006) y las críticas subsecuentes recibidas por Howell (2008); Roca–Royes (2011) y Tahko (2011). Se discutirán los alcances del nexo concebible–posible en lo necesario *a posteriori*, considerando cómo la referencia en estos casos no puede determinarse por mero análisis conceptual, como es el caso en enunciados como “El soltero es el hombre no casado”. En esta postura juega un rol relevante la posibilidad de error, carencia de conocimiento (*lack of knowledge*) o deficiencia de información (*under informed*). Es una tesis intuitiva que el nexo concebible–posible tiene como principal excepción los casos que respondan a estos criterios.

2.8. Francisco Pereira Gandarillas

Hume y el *status* epistémico de nuestras creencias inductivas. (Room 103, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

Se ha interpretado a Hume como un escéptico respecto del estatuto epistémico de nuestras creencias inductivas. Esta lectura estaría amparada en tres elementos centrales de su obra. Primero, nuestras creencias inductivas están fundadas en la causalidad *natural* y Hume es enfático en señalar que “no hay razón alguna” (THN 1.3.6.12; SBN 92), demostrativa o probable, capaz de otorgarle credenciales epistémicas a este tipo de creencias. Segundo, Hume parece sostener que aquello que hace que adoptemos una creencia específica y no su contraria no radica en la naturaleza de la evidencia que la sustenta, en sus propiedades intrínsecas o en las propiedades (lógica, epistémicas) de los argumentos que podrían otorgarle soporte racional. Más bien, la clave estaría en el cómo concebimos una idea y, por tanto, en el ámbito de la sensación o el sentimiento (THN 1.3.8.12; SBN 103). Por último, si bien es cierto que nuestras creencias inductivas parecen no tener credenciales epistémicas (justificación), hay que aceptar que la naturaleza tiene una dimensión *providencial* que legitima estas creencias, al menos desde una dimensión práctica/pragmática que nada tiene que ver con la normatividad propia de la epistemología (THN 1.4.2.1; SBN 187).

Es atractivo interpretar a Hume como un escéptico que priva de mérito epistémico a nuestras creencias inductivas y que sólo apela al orden causal y ciego de la naturaleza como un bálsamo práctico/pragmático. Sin embargo, si consideramos los textos humeanos en términos globales y reparamos en el rol y relevancia que él mismo les asigna a las creencias inductivas fundadas en la experiencia nos daremos cuenta de que la interpretación escéptica de las creencias inductivas es incorrecta e inconsistente. Por una parte, si al

afirmar que “no hay razón alguna” (THN 1.3.6.12; SBN 92) capaz de fundar nuestras creencias inductivas. Hume estuviese afirmando que el sostener una creencia y no su contraria fuese simplemente una cuestión de gusto y no de justificación (Meeker, 2013, 69), entonces todo su proyecto de introducir el método de razonamiento experimental en los asuntos morales estaría completamente desencaminado. El método experimental depende de las credenciales epistémicas de las creencias falibles que formamos inductivamente guiados por el hábito o costumbre. Por otra parte, Hume confía en la causalidad como fundamento para sus inferencias inductivas, las cuales son de manera constante evaluadas epistémicamente de manera positiva. No solo utiliza evidencia inductiva o “experimentos” como soporte para confirmar o probar muchas de sus hipótesis psicológicas, sino que también utiliza expresiones lingüísticas que dan cuenta de las creencias fundadas en inferencias causales como epistémicamente exitosas.

En la ponencia me centraré en el estatuto epistémico de las creencias inductivas que tienen su origen en la costumbre y evaluaré críticamente los tres elementos que he presentado como claves constitutivas de la lectura escéptica:

- (a) La tesis según la cual no hay razón alguna capaz de otorgarles credenciales epistémicas a nuestras creencias inductivas;
- (b) la tesis según la cual adoptar una creencia y no su contraria es fundamentalmente una cuestión de gusto o sentimiento;
- (c) y, finalmente, la tesis según la cual podemos otorgarle a la naturaleza solamente la capacidad de otorgarles, a nuestras creencias, una legitimidad pragmática, pero en ningún caso un mérito epistémico de carácter normativo.

Argumentaré que más allá de lo pragmático, las características de los mecanismos psicológicos involucrados en la formación de creencias inductivas sí conllevan un mérito epistémico. Argumentaré que en Hume hay lugar para lo que hoy llamaríamos una justificación “externalista” de la justificación epistémica de dichas creencias, donde “la costumbre actúa antes de que nos dé tiempo a reflexionar” (THN 1.3.8.13; SBN 104). Restringir la justificación al dominio específico de lo articulable internamente, ya sea en el ámbito del razonamiento probable o demostrativo, es un error. La imposibilidad de captación o detección *interna* de ideas *à la Locke* no excluye el *rol externo* que de hecho juega la experiencia más allá de la accesibilidad cognitiva consciente. Adicionalmente, apelar a los mecanismos de la imaginación y a la costumbre meramente como bálsamos psicológicos que nos salvan del pirronismo también es incorrecto. Para Hume, existe fundamento *epistémico* fuera de los límites de la perspectiva interna, precisamente en la autoridad de la costumbre. No es azaroso que para Hume la relación de causalidad, la única que nos permite “*descubrir* la existencia real o las relaciones de los objetos” (THN 1.3.2.2; SBN 73), tenga un impacto normativo y natural más allá del espacio lógico de las razones. Después de todo, Hume afirma que la razón, en cuanto que facultad psicológica, debe ser considerada “como una especie de causa, cuyo efecto natural es la verdad” (THN 1.4.1.1; SBN 180). En este sentido, precisamente, el rol “externo” que juega la experiencia más allá de aquello que nosotros como agentes epistémicos podemos *detectar* posee una fuerza normativa derivada de mecanismos naturales “que compartimos con los animales” (Garrett, 1997, 94).

2.9. Manuel Pérez Otero

La supuesta indefinibilidad del conocimiento según Williamson. (Room 309, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

Una tesis crucial defendida encarecidamente por T. Williamson en su célebre libro *Knowledge and its Limits* (2000) es que no existe análisis o definición posible del

conocimiento, si dicho análisis se concibe conforme con ciertas restricciones (que según Williamson son asumidas en los análisis tradicionalmente ofrecidos por los epistemólogos). Esas restricciones impondrían que la definición fuera (lo que podemos llamar) una W-definición: en ella el conocimiento se identificaría con la conjunción no redundante de factores como verdad, creencia y algún otro (o algunos otros). Llamemos TNW a esa *Tesis Negativa de Williamson*: el conocimiento no es W-definible (o W-analizabile, o W-descomponible).

La lectura del libro puede invitar a creer que en favor de TNW Williamson ofrece (al menos) dos tipos de consideraciones o indicios: indicios meramente inductivos, y también una argumentación que parece basarse en una teoría metafísica más robusta (sobre, entre otras cosas, condiciones relativas al carácter mental de los estados y/o de los conceptos); esa teoría incluye tesis como estas: saber es un (tipo de) estado mental; ningún estado mental es identificable con la conjunción no redundante de distintos factores que incluyan entre ellos a algún factor (como la verdad) de naturaleza no mental (es decir, ningún estado mental es W-definible). Así han interpretado el texto autores como Q. Cassam y E. Sosa.

Williamson acepta haber ofrecido una argumentación inductiva en favor de TNW: se habrían encontrado contraejemplos a todas las W-definiciones del saber propuestas hasta ahora. No obstante, respecto de la otra supuesta argumentación pro-TNW, la intención de Williamson (clarificada en una réplica a Cassam) es que la dirección del apoyo es la opuesta: tanto TNW como las otras tesis más empíricas (el supuesto historial de fracasos en las W-definiciones encontradas hasta ahora) serían consecuencias de su teoría metafísica (sobre estados y conceptos); pero esta teoría es así apoyada, como resultante de una inferencia en favor de la mejor explicación, por tales hechos epistémicamente más básicos. En líneas generales, Williamson ofrece la tesis TNW como la mejor explicación del historial de fracasos en identificar una apropiada W-definición del saber, y ofrece a su vez su teoría metafísica robusta (sobre estados y conceptos) como la mejor explicación de la verdad de TNW. De todos modos, aunque la dirección directa de apoyo sea esa, aciertan Cassam y Sosa al entender que –en última instancia– TNW (según Williamson) quedaría apoyada inductivamente por ese supuesto historial de fracasos, y también recibiría cierto apoyo por ser una consecuencia lógica de una apropiada teorización metafísica general (no creo que Williamson tuviera objeción ante este planteamiento).

La finalidad principal de mi contribución es presentar una objeción a dicha teoría metafísica robusta sobre el carácter mental de los estados y los conceptos. La teoría conseguiría explicar TNW y conseguiría explicar –en último término– el supuesto historial de fracasos; pero –según intentaré mostrar– explicaría demasiado, por ser una teoría con consecuencias excesivamente fuertes: permitiría establecer como necesarias determinadas proposiciones (sobre límites respecto de la existencia o no existencia de usos de ciertos lenguajes y/o conceptos) que claramente parecen contingentes. (Desde un punto de vista metodológico, si mi crítica es correcta, entonces el único apoyo –directo o indirecto– a TNW sería meramente inductivo: el supuesto historial de fracasos al buscar buenas W-definiciones).

Supongamos que definimos el estado de *doxacertar* mediante estas condiciones de verdad: S doxacierta que P si y solo si S cree que P y P es verdad. La posición de Williamson le permite negar que doxacertar sea un (tipo de) estado mental genuino, debido a su supuesto carácter híbrido (hemos combinado estipulativamente un estado mental, creer, con uno no mental, verdad). Pero su teoría metafísica sobre la naturaleza de los estados y los conceptos mentales lo compromete con una hipótesis antropológica modal muy fuerte: es imposible que existiera un lenguaje cuyos usuarios tuvieran una expresión lingüística, X, que expresara el estado de *doxacertar* de forma análoga (de forma no híbrida, no artificiosamente combinatoria de un factor mental y otro no mental) a cómo el verbo

‘conocer’ expresa el estado de conocer; pues si existiera un lenguaje así, X expresaría también un (tipo de) estado mental (parecería *ad hoc* sostener que ‘conocer’ expresa un estado mental pero X no expresa un estado mental).

Referencias

- Cassam, Quassim. (2009). Can the Concept of Knowledge be Analysed. En P. Greenough & D. Pritchard (eds.): *Williamson on Knowledge*. Oxford: Oxford University Press, 12-30.
- Sosa, Ernest. (2015). *Judgment and Agency*. Oxford: Oxford University Press.
- Williamson, Timothy. (2000). *Knowledge and its Limits*. Oxford: Oxford University Press.
- _____. (2009). Reply to Quassim Cassam. En P. Greenough & D. Pritchard (eds.): *Williamson on Knowledge*. Oxford: Oxford University Press, 285-292.

2.10. Guadalupe Reinoso

Desacuerdos y suspensión del juicio: ¿Fue Wittgenstein un pirrónico? (Room 103, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

Las interpretaciones más recientes que acercan a Wittgenstein al pirronismo (Fogelin, 1994, Pritchard, 2016) hacen hincapié en los postulados no epistémicos con los que da cuenta, especialmente en *Sobre la Certeza*, de los acuerdos más básicos que estructuran nuestra racionalidad. Esta interpretación escéptica consta de dos supuestos: en primer lugar se distingue al escepticismo cartesiano del pirrónico. La diferencia reside en que el primero asume una radicalidad que se deriva del uso hiperbólico de la duda que extiende a todas nuestras creencias, incluida las cotidianas. En segundo lugar, se muestra que si bien es cierto que Wittgenstein critica al escéptico cartesiano, su postura no es antiescéptica. Uno de los argumentos principales para sostener esta lectura es remarcar la condición que Wittgenstein establece para las dudas: estas, para tener sentido, deben sostenerse en razones. De este modo, para dudar primero debo creer, no puede plantearse una duda que evalúe, de una vez, todo nuestro sistema de creencia como pretendió Descartes. Pero demarcado este límite para la duda, Wittgenstein también delimitó los alcances de la evaluación racional de nuestras creencias: los compromisos más profundos, nuestros acuerdos más básicos, las llamadas proposiciones bisagras, son inmunes, por la función que realizan en nuestro entramado de creencias, a la evaluación epistémica. Este es el punto que lo acerca al escepticismo pirrónico.

Ahora bien, aceptada esta afinidad entre Wittgenstein y el pirronismo en el modo en que, frente a nuestros acuerdos más básicos, muestran que no pueden exigirse razones, aunque tampoco pueden ponerse en duda, parece surgir una discrepancia en la actitud que adoptan frente a los desacuerdos. En las *Hipótesis Pirrónicas*, Sexto señala, que el tropo ‘A partir del desacuerdo’ “es aquel según el cual nos damos cuenta de la insuperable divergencia de opiniones en torno de la cuestión propuesta, tanto entre la gente corriente como entre los filósofos; por ella concluimos en la suspensión del juicio al no poder elegir ni rechazar ninguna” (HP, Libro I, 135). Este tipo de escepticismo supone una equipolencia entre las razones y argumentos por lo que no es posible inclinar la balanza por ninguna de las posiciones en disputa y se adopta la abstención a afirmar o negar.

Wittgenstein no parece postular el uso de la suspensión del juicio frente al desacuerdo sino más bien defender la posibilidad de argumentar, de manera contextual, en favor de ciertas posturas. En SC, §108, indica:

Pero ¿entonces no hay verdad objetiva? ¿No es ni verdadero ni falso que alguien ha estado en la luna? Si estamos pensando dentro de nuestro sistema, entonces es cierto que nadie ha estado jamás en la luna. No sólo nunca algo de esa naturaleza nos ha sido comunicado seriamente por gente razonable, sino que nuestro sistema entero de física nos prohíbe

creerlo. Pues ello exige respuestas a las preguntas: “¿Cómo se sustrajo a la fuerza de gravedad?” “¿Cómo podría vivir sin atmósfera?”, y a otras mil, que no podrían ser contestadas. Pero, supóngase que, en lugar de todas esas respuestas, encontráramos esta réplica: ‘No sabemos cómo se llega a la luna, pero los que llegan saben inmediatamente que se encuentran allí; y sin embargo, no puedes explicarlo todo’. Nos sentiríamos intelectualmente muy distantes de quien dijera esto.

Lo que se desprende de esta cita son grados diferenciados de discrepancia. En un extremo, se plantean los desacuerdos entre pares epistémicos, personas con las que compartimos un mismo sistema de creencias –esto supone que los sujetos son igualmente competentes a la hora de formar juicios, que se comparte la misma evidencia en relación con un problema dado, que estén exentos de dogmatismo. En este caso, al haber pares epistémicos, se establece un espacio común para evaluar racionalmente las creencias por lo que no se establece la suspensión del juicio. En el otro extremo, estarían los desacuerdos profundos que surgen por no compartir un mismo sistema de creencias – ya sea una cultura radicalmente diferente o casos de locura. En esta situación, no hay espacio para una controversia argumentativa pero tampoco parece adoptarse la suspensión del juicio porque no sería posible establecer la equipolencia entre los argumentos ofrecidos. De este modo parece plantearse una divergencia crucial con el pirronismo no solo en el modo de entender el papel asignado a las razones y a la argumentación en las controversias sino también en la capacidad real que tendría un sujeto para “abstenerse” de creer y afirmar. La suspensión del juicio parece exigir un sujeto “abstracto” que logra equiparar el peso lógico de las razones. Wittgenstein no parece subscribir una perspectiva semejante, sino que, más bien, pretende dar cuenta de sujetos concretos en los que el entramado de las formas de vida, que incluyen actitudes psicológicas, afectivas, etc. También conforman, de manera sustancial, nuestra capacidad para afirmar y dar cuenta de nuestras creencias. El propósito de este trabajo es evaluar el alcance de esta divergencia y las consecuencias que se siguen para el sostenimiento de una interpretación pirrónica de Wittgenstein.

Referencias

- Fogelin, R. J. (1985). The Logic of Deep Disagreements. En *Informal Logic*, 7, 1-8.
- _____. (1994). *Pyrrhonian reflection on Knowledge and justification*. Oxford: Oxford University Press.
- _____. (2004). The Sceptics are Coming! The Sceptics are Coming! *Pyrrhonian Skepticism*, (ed.) W. Sinnott-Armstrong, 161-73, Oxford: Oxford University Press.
- Pritchard, D. H. (2005). Wittgenstein’s *On Certainty* and Contemporary Anti-Scepticism. *Investigating On Certainty: Essays on Wittgenstein’s Last Work*, (eds.) D. Moyal-Sharrock & W. H. Brenner, 189-224, London: Palgrave Macmillan.
- _____. (2016). Wittgensteinian Pyrrhonism, forthcoming in *New Essays on Pyrrhonian Scepticism*, D. Machuca (ed). Artículo disponible en Academia.edu: https://www.academia.edu/19856083/Wittgensteinian_Pyrrhonism.
- Sexto Empírico. (1993). *Esbozos pirrónicos*, Madrid: Gredos.
- Wittgenstein, L. (2009). *Obra completa*. Tomos I y II, Madrid: Gredos.

2.11. Felipe Rocha Lima Santos

How different is Virtue Epistemology from Classical Reliabilism? (Room 103, Friday, May 27, 17-17:50 hours.)

Virtue Epistemology is a theory of knowledge that has been developed by some philosophers with the purpose of overcome some of the difficulties that other theories of knowledge have, as for example, by explaining Gettier cases and by explaining the value of knowledge. Virtue epistemologists usually describe knowledge as an agent successful performance from his competence, as defended by Ernest Sosa, or as an agent success from ability, as defended by John Greco. One of the consequences of the development of virtue epistemology theories is a shift to an agential point of view on the analysis of

knowledge, having the epistemic agent as a central object of the epistemological investigations. Virtue epistemologists claim that they are able to explain why the agent does not have knowledge on Gettier-style cases and that they can explain not only why knowledge is more valuable than true belief but also why knowledge has a distinctive kind of value. The focus of this paper is to discuss some problems that appear especially on Sosa's virtue epistemology, although I believe that it is possible to generalize the arguments I will propose to Greco's virtue epistemology as well. At the first part of the paper, I will argue that the analogy that is frequently used to explain knowledge as achievement—the analogy with archery or any other practical activity—is a false analogy, since there are substantial differences between cognitive achievement and practical achievement. One of the main differences is that in general, cognitive achievements happen under a sub-personal level, while practical achievements do not. Sosa assumes that there are at least two kinds of knowledge: animal knowledge (that can also be understood as functional or sub-personal knowledge) and reflective knowledge (or judgmental knowledge) that happens under a personal level of agency, maintaining the analogy. At this point, I will bring some arguments against the idea that reflection is an intentional cognitive ability that occurs on a personal level. The arguments presented at this section are mostly based on Hillary Kornblith's analysis on reflection and on empirical research on psychology. One of the arguments shows that reflection does not increase the reliability of any sub-personal formed belief, following from this that reflective knowledge is no better than any functional knowledge. The other argument shows that recent research suggests that even reflection works on a sub-personal functional level, meaning that the agent has almost zero control or agential power over reflection.

On the second part of this paper, I am going to address the value problem, showing that virtue epistemology fails to explain the value of knowledge. First, I will show that the achievement solution (defended by Greco) fails to explain the distinctive value of knowledge, since most of our knowledge is acquired by sub-personal cognitive abilities, which cannot be considered real agential achievements. Then, I will argue against Sosa's human flourish solution to the value problem, showing that his understanding about human flourish—which is different from Aristotle's *eudaimonistic* way of understanding human flourish—does not explain why knowledge, in general, has more value than true belief. Sosa's solution also does not explain why reflective knowledge is more valuable than animal knowledge. His solution, I believe, explains, at most, that some instances of knowledge are sometimes more valuable than true belief. If the arguments presented on this paper succeed, it means that maybe there is no substantial difference between a traditional reliabilist theory of knowledge and virtue epistemology. Sosa once wrote, when talking about human knowledge, that “[p]ure reliabilism is questionable as an adequate epistemology for such knowledge”. Moreover, if there is no substantial difference between a pure reliabilist theory of knowledge and virtue epistemology, then virtue epistemology is not an adequate epistemology for human knowledge.

2.12. Nicola Claudio Salvatore

Hinge epistemology and Radical Skepticism. (Room 309, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

In this paper, I present and criticize a number of influential anti-skeptical strategies (Moyal-Sharrock, 2004; Pritchard, 2012, 2014; Coliva, 2012) inspired by Wittgenstein's (1969) remarks on 'hinges'. Furthermore, I argue that developing Wittgenstein's analogy between 'hinges' and 'rules of grammar' we should be able to get rid of Cartesian skeptical scenarios as nonsensical, even if apparently intelligible, combinations of signs.

Take SH as a skeptical scenario such as “I might be a disembodied Brain in the Vat”, and M as a mundane proposition such as ‘I have an hand’; roughly, the structure of Cartesian skeptical arguments can be stated as follows:

- (S1) I do not know not-SH.
- (S2) If I do not know not-SH, then I do not know M.
- (SC) I do not know M.

As we can repeat this argument for each and every of our mundane propositions, the radical skeptical consequence that we can draw from this and similar scenarios is that our knowledge is impossible.

According to Wittgenstein, statements such as “Human beings have bodies” or “There are external objects” are ‘hinges’ or rules of grammar; apparently empirical propositions which perform a different, more basic role in our system of beliefs. Consider the following statements:

- i) What is red must be coloured.
- ii) Nothing can be red and green all over.
- iii) All bachelors are unmarried.
- iv) A proposition is either true or false.

Despite their differences, all these share a number of significant common features – they are all normative as they delimit what it makes sense *to say*, for instance licensing and prohibiting inferences– they cannot be confirmed or disconfirmed by reality; rather, they determine *what counts as a possible description of reality*. They are not propositions, namely they cannot be either true or false; for their ‘negation’ is not false but *senseless*. Consider the following sentences:

- i*) P is red and is not coloured.
- ii*) P is red and green all over.
- iii*) Some bachelors are married.
- iv*) A proposition is neither true nor false.

As *per* Wittgenstein (2009) all these are nothing but *nonsensical*, even if intelligible, combinations of signs.

In a similar fashion, as ‘hinges’ such as “Human beings have bodies” or “There are external objects” are not propositional, for they have a normative rather than a descriptive role, then their putative ‘negation’ should be dismissed as an illicit combination of signs which is excluded from the practice called ‘rational epistemic inquiry’, as the putative statements i* and ii*) are excluded from any sensible language game with colors.

A promising anti-skeptical consequence of a non-propositional account so construed is that it will not affect the Closure principle, which underlies the skeptical challenge. This is so because the crucial aspect of Closure to notice is that it involves an agent *forming a belief* on the basis of the relevant competent deduction.

But crucially the negations of ‘hinges’, that is skeptical hypotheses such as “I might be a disembodied BIV” or “I might be deceived by an Evil Demon” *are not propositional beliefs*; rather, they are just nonsensical combinations of signs, from which no valid deduction (*e. g.* “If I do not know not-SH, then I do not know M”) can be made. That is to say, if skeptical hypotheses are not propositional beliefs but rather, senseless negations of non propositional rules, then from the fact that we don’t know whether we are victims of a skeptical scenario (“I do not know not-SH” where SH is an illicit combination of signs such as “I might be a victim of an evil Deceiver” or “I might be a BIV”)³ we cannot infer or deduce that we don’t know everyday empirical propositions (“If I do not know not-SH,

³ It should be noted that as we have seen above, Wittgenstein’s ‘rules of grammar’ or ‘hinges’ are antecedent to questions of truth and falsity and thus have no truth value. This is the case also for the putative ‘negations’ of hinges’ such as “Human beings have bodies” or “There are material objects”, that is for Cartesian skeptical scenarios (SH) such as “I might be deceived by an Evil Demon” or “I might be a BIV.”

then I do not know Mⁿ); we are thus in a position to retain Closure (which can be applied only to propositional beliefs, and not to nonsensical alleged negations of non propositional rules) and our confidence in our everyday knowledge claims.

References

- Coliva, A. (2012). *Moore and Wittgenstein: Skepticism, Certainty and Common Sense*. London: Palgrave Macmillan.
- Moyal-Sharrock, D. (2004). *Understanding Wittgenstein's On Certainty*. London: Palgrave Macmillan.
- Pritchard, D. H. (2012). Entitlement and the Groundlessness of our believing. In D. Dodd & E. Zardini (eds.): *Contemporary Perspectives on Scepticism and Perceptual Justification*. Oxford: Oxford University Press.
- _____. Wittgenstein and the Groundlessness of our believing. *Synthese*, forthcoming.
- Wittgenstein, L. (2009). *Philosophical Investigations*, revised 4th edn edited by P. M. S. Hacker and Joachim Schulte. Tr. by G. E. M. Anscombe, P. M. S. Hacker and Joachim Schulte. Oxford: Wiley-Blackwell.
- _____. (1969). *On Certainty*. Ed. by G. E. M. Anscombe and G. H. von Wright, tr. by D. Paul and G. E. M. Anscombe. Oxford: Blackwell.

2.13. Aline Isaia Splettstösser

Collective Wisdom.

(Room 205, Friday, May 27, 15-17 hours.)

For 25 centuries philosophy considers as its major study the search for wisdom as your higher property, usually stipulated as intellectual and moral virtue belonging to a particular agent. Contemporary epistemologists and, more specifically, social epistemologists have a chance to go further in considering a new phenomenon: the collective wisdom. New designs of social organization and collective performances strategies mobilized by the scope and speed of the digital communication and transport media are realities that amplify the cognitive abilities of individuals acting cooperatively and are likely to produce an emerging manifestation entitled collective wisdom. A recent line of research considers this special kind of wisdom marking its instrumental value. According to Landemore's argument (2014) this sort of wisdom should bring properties that surpass the identity of wisdom proposed by the aristotelian approach demarcated as *sophia* and *phronesis*. Importantly, when we consider the collective wisdom we should not treat the analysis of the virtues and skills of each member of a group willing individually as a summative account, but we must be aware of a high level performance coming from an inflationary process of joint commitment. The first objective of our research aims to establish the limits and nature of collective wisdom's concept. This definition must underwrite that certain community could achieve a better understanding of the world and increase their collective epistemic abilities as a common reservoir of values and resources capable of ensuring coordination and cooperation functions in favor of higher goals. To support this dialogue we selected basic criteria of research from Whitcomb (2010) and Ryan (2012). At this stage we should analyze mainly the motivational components involving the beliefs of sharing and the reformulation of judgments in a cooperative mold, namely, the mechanisms, procedures and deliberative practices that reflect the interaction of a group in a joint commitment, underlining Gilbert's work (1994). As second goal we bring a key issue as regards investigation of the role of *episteme* compared with wisdom. Historically, knowledge has always been the basis for obtaining wisdom. Since pre-Socratics, sages were considered the masters who held metaknowledge. In psychological literature, knowledge and wisdom are terms associated and sometimes played by the concept of intelligence. But in a criterious analysis we note that wisdom can come in degrees, which does not occur with propositional knowledge, unless we approach the concept of *episteme* to the definition of 'understanding,' supported by Grimm (2006, 2012, 2015) and Pritchard (2008, 2009). These doubts lead us to question to what extent the knowledge is a necessary or sufficient

condition for the construction of collective wisdom, and what kind of relations with the world this knowledge should be able to establish. Thirdly, we analyze the premise that the collective wisdom, when stipulated, is not a perennial condition of a particular group, but rather an underlying condition logically coordinated with the manifestation of his rationality, some sort of knowledge and intuition. It means belief that collective wisdom must occur in a rational and consistent pattern manifested through the joint of the right choices in a diachronic perspective. Good choices of a wise group also requires a commitment to the morality of their deliberations, as well as discernment in selecting and applying other supporting epistemic virtues at appropriate times, as shown by the Zagzebski (1996). To what extent these elements will emerge in favor of collective wisdom will depend on the type of interaction which particular group will submit, revealing their cognitive abilities and their intentions in solving problem-situations. Considering this frame of reference, I intend to point four necessary conditions for the construction of the concept of collective wisdom. Thus, a group G can only be considered wise if at any given time t ,

- (i) the members of G have intellectual humility as a source for dialogue of otherness;
- (ii) the posture of G replicate knowledge like ‘understanding’ and foster a culture of innovation;
- (iii) G share cooperatively deliberations and actions that promote a full and prosperous life among the members of G and other communities with which it interacts;
- (iv) G is able to promote ethical conducts.

Aware of the need to broaden this research we propose a dialogue on the nature and properties of collective wisdom as a higher epistemic value and, in particular, as conducting excellence performances of groups.

References

- Gilbert, Margaret. (1994). Remarks on collective belief. In F. Schmitt (ed.): *Socializing Epistemology*. Lanham/MD: Rowman and Littlefield 235-256.
- Grimm, Stephen R. (2006). Is understanding a species of knowledge? In *British Journal for the Philosophy of Science*, 57 (3), 2006, 515-535.
- _____. (2012). The value of understanding. In *Philosophy compass*, 7 (2), 2012, 103-117.
- _____. (2015). Wisdom. In *Australasian Journal of Philosophy*, 93 (1), 2015, 1-16.
- Landemore, Hélène. (2014). Collective wisdom: old and new. In H. Landemore & J. Elster (eds.): *Collective Wisdom: principles and mechanisms*. New York: Cambridge University Press, 72-94.
- Pritchard, Duncan. (2008). Knowing the answer, understanding and epistemic value. In *Grazer Philosophische Studien*, 77 (1), 2008, 325-339.
- _____. (2009). Knowledge, Understanding and Epistemic Value. In *Royal Institute of Philosophy Supplement*, 84 (64), 2009.
- Ryan, Sharon. (2012). Wisdom, Knowledge and Rationality. In *Acta Analytica*, 27 (2), 2012, 99-112.
- Whitcomb, Dennis. Wisdom. In Sven Bernecker & Duncan Pritchard (Eds.): *The Routledge Companion to Epistemology*. New York: Routledge, 95-105.
- Zagzebski, Linda. (1996). *Virtues of the Mind*. Cambridge: Cambridge University Press.

2.14. Tiegue Vieira Rodrigues

True Belief plus Adequate Information: Strengthening Foley’s Account. (Room 205, Friday, May 27, 11-13 hours.)

In “When is true belief knowledge?” (2012), Richard Foley offers an original and extraordinarily simple theory of knowledge, which intends to overcome its rivals and reorient the theory of knowledge. According to him a subject S knows some proposition p

if and only if S truly believes that p and does not lack any important information. But there are some clarifications required in order to fully appreciate his view. First, Foley suggests that we should understand ‘information’ in terms of true belief –“having information is a matter of having true beliefs” (2012, 3). Second, ‘adequacy’ should not be understood in terms of quantity, since a little piece of information could be enough to count someone as knowing. Third, ‘having adequate information’ is understood negatively, that is, in terms of information that one lacks –one has adequate information just in case he/her is not missing any important truth. The view offered by Foley is very compelling. The central feature of his view is that whether a true belief is a knowledge case depends on the importance of information one has or lacks. If Foley is right, then he is able to allegedly solve a wide variety of important epistemological problems, such as the Gettier problem, the lottery paradox, the so-called ‘value-problem’, and the skeptical paradox. But there are some objections that could be raised against Foley’s view that can cast some doubt on its plausibility. Michael Hannon offered one of these objections. In his article “Is True Belief Knowledge Plus Adequate Information?” (2013), he puts forward an objection to Foley’s view where he charges it of being viciously circular. Hannon argues that Foley’s view fails since it is unable to provide a non-circular argument to distinguish important information from unimportant information without ultimately making reference to knowledge. Hannon suggests that there are a vast number of truths or information that could be seen as important relative some proposition p , but since Foley does not give an appropriate definition to distinguish important information from unimportant information it is hard to see how one particular truth could acquire importance and the other truths don’t. According to Hannon, since Foley claims that knowledge should be understood in terms of information that one lacks, it seems to be implied by Foley’s view that the importance of some information is determined because one doesn’t have knowledge, and that would be mistaken. I believe the theory presented by Foley is on the right track. However, it lacks some important explanations. In this paper I present a subjective interpretation of epistemic relevance, it is based on a counterfactual and metatheoretical analysis of the degree of relevance of some proposition p to an agent a , as a function of the accuracy of p understood as an answer to a query q , given the probability that q might be asked by a . With this interpretation it is possible to

- (I) offer an appropriate way to distinguish important information from unimportant information (epistemic relevance) dismissing the objection presented by Hannon and
- (II) making the view proposed initially by Foley more plausible and stronger.

3. Ethics & Meta-Ethics

3.1. Jesús H. Aguilar Esparza.

Andrei A. Buckareff

Guiding Agency.

(Room 103, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

For the last half-century the dominant theory of intentional action in analytic philosophy of action has been the so-called “Causal Theory of Action,” often just shortened to “CTA” or “causalism.” As befits a predominant orthodoxy, the CTA has also been subjected to varied criticisms since it began to emerge as the standard story of action. These criticisms have identified problems that were and are usually considered independent from each other. Nevertheless, underneath most of these problems it is possible to recognize a fundamental worry that is shared by all of them. This worry is that the CTA

fails to account for intentional agency as opposed to merely intentional action. The recognition of a common problematic thread in all of the diverse criticisms of the CTA has the obvious benefit of offering a general single remedy in the form of a general causal theory of agency. Not only do we believe that such a unified approach is possible, but we also contend that the causal theory of agency that is called for to remedy this fundamental worry is readily available. We identify this causal theory of agency as ‘CTAg’ to distinguish it from the CTA, even though both accounts are essentially complementary and in a sense partially redundant.

In this paper we offer a general blueprint for CTAg and put it to use in offering an answer to one of CTA’s traditional problems, namely, the problem of action guidance. We have chosen this problem as a good way of showing the strengths and promise of CTAg due to its capacity to provide a unified answer to fundamental problems associated with the traditional CTA. The benefits of focusing on action guidance extend to thinking about moral responsibility owing to the centrality of the concept of guidance control in prominent actual-sequence compatibilist theories of moral responsibility (*e. g.*, Fischer and Ravizza, 1998).

While we focus on guiding agency, what we develop here are the ingredients of a general theory of intentional agency for which we attempt to make a strong *prima facie* case. So the present effort should be seen as a chapter in a much larger enterprise of ours. And while our project is on a continuum with the work of some others who defend CTA but urge substantial revisions to the standard story (*e. g.*, Pacherie, 2000, 2006, and 2008; and Stout, 2002 and 2007), what we offer here should stand on its own theoretical merits. Hopefully our presentation will whet the appetites of our audience for the complete story to come.

We proceed as follows in our presentation. First, we briefly rehearse the traditional way of understanding agency embedded in the standard story of action identified with the CTA. Second, we single out the problem of action guidance as a serious challenge to the traditional causalist way of understanding agency. Third, we introduce the need for intentions in action in order to provide us with the resources to make sense of how we may exercise guidance. In particular, we defend a model of action guidance that makes use of intentions in action by drawing from the resources offered by recent proposals coming from cognitive neuroscience. Finally, recognizing the need to spell out how agential guidance can be a causal process, we introduce a metaphysics of causation that relies on an ontology of causal powers and put it to work to get a general theory of intentional agency (CTAg) that provides us with the final missing feature necessary to get a satisfactory causalist account of agential guidance.

3.2. Santiago Amaya

Admiration and Disappointment. (Room 205, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

Epistemic evaluation is much less truth-oriented than traditional discussions in epistemology would lead one to believe. It is also a much more social practice. Often, we care more about how deep or exciting certain ideas are than about the evidence and arguments in favor of them. Many times, the objects of epistemic evaluation are not just the ideas but also the people who put them forward. In philosophy, at least, this is clear. We admire certain historical figures, even when the ideas that make us admire them seem wrong to us.

In this paper, I propose one way to understand this kind of evaluative practice. Although the examples discussed here come mainly from philosophy, I do not intend to

suggest that this practice is confined to our narrow academic world. Central to my proposal is the existence of certain kinds of *epistemic reactive attitudes*. These are like Strawsonian reactive attitudes, except that they are grounded on epistemic (instead of moral) norms. Further, the epistemic norms that ground them need not (and often are not) truth-centered norms. As we shall see, studying the nature and range of these attitudes can provide a better sense of the nature of our doxastic agency.

Peter Strawson famously coined the term ‘reactive attitudes’ to characterize the sort of emotional responses that make up the bulk of our social lives. Within this class, the *moral* reactive attitudes have taken center stage in discussions on moral responsibility. These are responses, such as resentment and indignation that are supposed to track reasonable moral expectations and that typically underwrite our attributions of praise and blame.

In contrast, the existence of epistemic reactive attitudes has rarely been noticed. But these, I argue in the first part of paper, are also common and central to some of our epistemic evaluations. Some of us, for instance, *admire* Kant for realizing that existence is not a predicate. It was remarkable that he saw this without a proper theory of quantification. At the same time, we find him *disappointing* for his views on logic: how could he think that nothing better could be done and had been done in logic since Aristotle?

Epistemic attitudes form a *distinctive class*. Some of them seem to have a quasi-moral component, say, being disappointed at Heidegger because of the anti-semitism in his late 1930s work. Yet others, as the example of Kant shows, are clearly epistemic. Equally important, these attitudes have the same fineness of grain than one can find among their moral cousins. Perhaps, one does not simply admire Nietzsche; one might be *amazed* or *awed* by him. Likewise, Wittgenstein’s grandiose claims in the introduction to the *Tractatus* might not merely disappoint; they might cause *frustration*, *disenchantment*, etc. Crucially, these attitudes (whether positive or negative) need not track truth. To wit, one might admire Lewis’ modal realism, while believing that possible worlds do not actually exist.

In calling attention to the moral reactive attitudes, Strawson sought to *naturalize* discussions about free agency. For him, the structure of these attitudes and the practices they support was the place to begin theorizing about moral responsibility. Thus, on his view, the question of what is a morally responsible agent ought to become the question of what makes one an appropriate target of the reactive attitudes —as opposed to, say, whether one’s behavior is deterministically caused or the result of an uncaused act of the will.

Analogously, a focus on the epistemic reactive attitudes can help understand the nature of our doxastic agency. Or so I claim in the second part of the paper. There, I argue that the question of what make us doxastic agents can be approached by asking what makes us appropriate targets of these attitudes. Further, I claim that some common forms of thinking about our agency in this regard fit poorly with this kind of epistemic evaluation. To illustrate, if being a doxastic agent is a matter of being an appropriate target of epistemic admiration, *doxastic voluntarism* might be misguided. Certainly, one can reasonably admire an epistemic agent without knowing whether her belief-formation processes were under her control.

In the end, I sketch in general terms one way of thinking about our doxastic agency, which I find plausible in the light of the evaluative framework presented in the paper. The view proposed is analogous to the Reasons View, developed by philosophers of moral responsibility, many of whom were inspired by Strawson. In a nutshell, being a doxastic agency is a matter of having the ability to respond to certain epistemic (not necessarily, truth related) norms.

3.3. José Oscar Benito Vicente

Agencia, mérito y alternativas de acción en el compatibilismo de Daniel Dennett. (Room 205, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

Daniel Dennett ha defendido en múltiples ocasiones (1984, 1992, 2001, 2004) que, aunque la teoría compatibilista respecto del libre albedrío fuera cierta y viviéramos en un mundo causalmente cerrado, la ausencia de alternativas no pondría en peligro el carácter agencial de las personas ni su responsabilidad moral. Así, cuando Lutero declaraba ante el emperador Carlos V en la Dieta de Worms “Aquí estoy, y no puedo hacer otra cosa”, no estaba ciertamente eludiendo su responsabilidad, sino afirmando que su conciencia tornaba imposible que actuara de modo distinto a como lo hizo. En un caso como este –señala Dennett– veríamos claramente que no eximiríamos de culpa o de mérito a alguien simplemente porque pensáramos que no podría haber hecho otra cosa.

Ahora bien, podríamos alegar que la actitud de Lutero fue meritoria precisamente porque *sí* podría haber hecho otra cosa: podría haber traicionado sus convicciones y haberse resignado a acatar la autoridad del Papa y el Emperador. Por ello, Dennett propone el ejemplo alternativo de los programas de ajedrez. Cuando se enfrentan dos de ellos –argumenta– no puede pasar más que lo que, de hecho, pasa; pero ello no implica que este sea un mundo sin prevención, sin ataque y defensa, sin oportunidades perdidas, sin el toma y daca de la agencia genuina y sin auténticas posibilidades. Dennett afirma que la determinación de su mundo no los priva de sus diferentes capacidades y de sus diferentes habilidades para aprovecharse de las oportunidades que se les presentan. Por ello, este sería también, para Dennett, un mundo con autoría y mérito, como el que habría que atribuir a la computadora Deep Blue (y no a su equipo de programadores) por su victoria sobre el campeón mundial Garry Kasparov en 1997.

En la presente comunicación pretendo cuestionar algunas de estas afirmaciones de Dennett. En primer lugar, trataré de mostrar los defectos de su analogía con las computadoras de ajedrez, lo que nos permitirá comprender por qué, si somos autores de nuestras vidas, lo somos en un sentido muy distinto del de la “autoría” de la victoria de Deep Blue sobre Kasparov. Señalaré asimismo que el mérito y la responsabilidad moral se difuminan en el universo compatibilista de Dennett, y que la posibilidad de crear alternativas, establecer fines y tomar en consideración valores morales supera los límites de una racionalidad estrictamente instrumental, como la que parece defender Dennett. Finalmente, argumentaré que sólo un ser libre, dotado de una auténtica racionalidad práctica y al que se le presentan diferentes alternativas de acción, es un sujeto al que se le pueden atribuir mérito y responsabilidad por lo que hace.

Referencias

- Dennett, D. (1984). I Could Not Have Done Otherwise – So What? *The Journal of Philosophy*, 81, 553-67.
 _____. (1992). *La libertad de acción*. Barcelona: Gedisa.
 _____. (2004). *La evolución de la libertad*. Barcelona: Paidós.
 Frankfurt, H. (1969). Alternate Possibilities and Moral Responsibility. *The Journal of Philosophy*, 69, 23, 829-839.
 Taylor, C. & Dennett, D. (2001). Who is afraid of Determinism? En R. Kane (ed.): *The Oxford Handbook of Free Will*. Oxford: Oxford University Press.

3.4. Darlei Dall'Agnol

The epistemic basis of caring. (Room 205, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

We humans are, as social beings, care-dependent creatures. From the very moment we are born (or even before), we need all sorts of care to meet our basic needs: we must be fed, clothed, sheltered, and protected from many kinds of harm. As infants, we need to learn how to become ordinary humans by walking, talking, playing, socializing, etc., all activities mastered –or not– by training/practicing and other forms of educational care. Even as adults, as autonomous agents, we not only care for others, but we need constantly to look after ourselves, so self-care plays a vital role. Later in life most of us will probably become very vulnerable, and will need to be cared for again.

Caring may, however, go wrong in many ways. For one thing, the care may be insufficient to fulfill basic needs of the cared-for. Thus, it may turn into negligence or even malpractice. Moreover, it may degenerate into forms of paternalism when the one-caring imposes her own views of the good on a vulnerable individual, for instance, a parent on a teenager learning how to be independent; a scientist on a research subject; a doctor or a nurse, on a patient in need of medical attention and so forth. Besides, caring may reveal anxiety, that is, be accompanied by negative feelings compromising the well-being of the one-caring. An important question then arises: under which conditions can we say that the one-caring *knows-how to care* in a proper way, for instance, respectfully?

In this paper, I would like to advance a meta-ethical theory, particularly to outline the main tenets of a new moral epistemology, which I call ‘Practical Cognitivism,’ and to explore some of its normative and practical, especially bioethical, implications. Thus, in the first part, I will argue for the thesis that there is moral knowledge (*pave* ethical skepticism and non-cognitivism) and that it is best understood in terms of knowing-how. That is to say, moral knowledge cannot be analyzed purely in the traditional terms of knowing-that. The fundamental idea is that one knows-how to act morally or knows-how to be a certain kind of person, etc., only if she is *capable of* following the right normative standards (shortly, norms). In the second part, I will look for ways of integrating two expressions of moral knowing-how, namely caring and respecting into a coherent normative theory. I will show that respectful care must be a central ingredient of such a normative theory. I will finally illustrate how respectful care may transform some of our current clinical bioethical practices.

To illustrate these points, I will consider the case of Baby X. As will become, in this case “care” was disrespectful in many ways, for example, a second opinion should have been sought, the baby should not have been delivered in a midwife unit, etc. The conclusion cannot be otherwise: poor care, as provided in this case, is very disrespectful indeed. Baby X die an avoidable death. Apparently, both parents and midwife professionals did not care for *the baby’s own sake*. If we are to avoid such cases occurring again, we have not only to improve the material and the scientific conditions to provide proper care, but we need also to add a moral dimension to caring: delivering it respectfully.

3.5. Adriano Naves de Brito

Neither compatibilism nor incompatibilism: A naturalistic approach to responsibility.

(Room 103, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

Relations between philosophy and sciences have been reworked. In the 20th century these relations were weakened, be it due to scientific specialization, be it because of the humanist vocation of philosophy which inspires it to take on a normativist bias, thus aimed more at prescription than at description. After, at the end of the 19th century and beginning of the last century, physics and mathematics had a great influence on philosophy, biology, neurosciences and psychology have more recently reintroduced sciences into the philosophical reflections, with consequences that are still only timidly taken up by academic philosophy. Especially with regard to the concept of personhood, the influence of those disciplines shall be disturbing, once the biological roots of the cultural nature of humans were deeper scrutinized. This text appreciates this new rapprochement and, in the precise sense that it espouses the idea that all phenomena of nature, be they physical or mental, can be explained only by natural forces, immanent to nature itself, it is naturalistic. It is also naturalistic in the sense that it does not deny the possibility that there are supernatural forces which determine the world. The denial of this possibility, as well as its affirmation, would go beyond the knowledge we can have of the world and would, therefore, be a transgression of the limits of naturalism. That possibility or its denial, however, do not add any explanatory value to the phenomena. Thus, they have no epistemic value and leave a frankly naturalized ontology untouched. In this sense, the naturalism that I advocate is ontological and epistemic, but not metaphysical, which means I am not concerned with entities beyond the limits of physics. From that metaphysical (*i. e.* transcendent) standpoint, the naturalism that I espouse has nothing to say. In the meaning that the term ‘critique’ has for Kant’s mature, transcendental philosophy (1781), the naturalism espoused here may well be called ‘critical naturalism.’ It is a naturalism that reaches until where possible experience reaches. Experience, it should be said, such as the sciences can handle. It is from the viewpoint of this naturalistic approach that I shall discuss ethics, especially the relationship between responsibility and freedom regarding the ethical dimension of personhood. My purpose is to defend the position that claims that we can get rid of freedom, understood in the strong Kantian sense, without jeopardizing the capacity of persons to bear responsibilities. That position might be considered compatibilistic, were it not for the fact that it denies freedom as a causality and, thus, voids the need to render it compatible with the forces of nature. For the same reason, this position cannot be classified within the scope of the incompatibilistic positions, since, if there is no causality by freedom, there is then nothing that might be incompatible with the natural determinations. Given that I begin with the denial of causality by freedom, which eliminates part of the problem to which I want to dedicate myself in this paper, its core task is to explain the second element of the problem, *i. e.* responsibility, without, however, taking recourse to freedom.

3.6. Eleonora Orlando

Peyoratives and Moral Innocence.

(Room 205, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

This essay contains some criticisms of the position according to which pejoratives make a contribution to the truth-conditions of the sentences in which they occur, namely, they have a truth-conditional meaning (Hom, 2010, 2012, Hom & May, 2013). According to this view, 'kike', for instance, expresses the concept of a person who should be despised on the basis of having a Jewish origin; given that this concept does not determine any set of individuals, since nobody should be despised on the basis of having certain racial features, the term turns out to have a null or empty extension—a feature that, on some authors' opinion (Hom & May, 2013), makes pejoratives similar to fictional terms.

The notion of null extensionality plays a central role in the view. If a competent speaker has a pejorative concept such as the one associated with the word 'kike', in combination with the basic moral belief that no one is to be despised for being a Jew, she will know that the concept in question is empty. This will prevent her from being a racist, even if she uses the word to make morally innocent claims such as "There are no kikes" and "No Jews are kikes". Moreover, subscribing to the null extensionality thesis is supposed to be the only way of avoiding racism, since its negation entails that there are individuals falling under pejorative words like 'kike', namely, on their view, that there are people who should be despised on the basis of their Jewish origins.

I will make three main points. First of all, the defendants of the identity thesis (namely, the thesis that a pejorative term has the same extension as its neutral counterpart, which is deemed 'the plausible version of moral corruption', see Potts, 2007a, Predelli, 2013) do not seem to be committed to racism. In terms of the previous example, those who think that 'kike' and 'Jew' have the same extension take it to be constituted by the set of people having a Jewish origin, without including any kind of morally inadmissible prescription towards them. Although 'kike' and 'Jew' have the same extension, they are not taken to have the same linguistic meaning since they differ in expressive index (Potts) or bias (Predelli). In both cases, the only fact of the matter, aside from the existence of Jews, is the existence of a certain discriminatory attitude towards them (in turn morally despicable), but there is no ontological commitment to a set of people objectively despicable by virtue of their racial origin, which is what would involve the kind of racism above mentioned.

Second, Hom & May seem to suggest that the use of pejorative words will be automatically restricted once one knows (on the grounds of one's moral beliefs) that their extension is null—for instance, one will not be supposed to utter something like "You are a kike", given that such an utterance would overtly contradict one's own moral beliefs. However, the relation between moral beliefs and the use of pejorative language is not so clear cut. Although many people will agree that nobody is objectively despicable on the basis of having a Jewish origin, they might continue to use the word 'kike' in sentences like "You are a nice kike" or "In that black suit and hat, he looks like the typical kike." Would that make them racists, their moral beliefs notwithstanding? In my view, this might be rather taken as a sign that the use of pejorative words involves an ontological commitment to (not morally despicable objective classes but) linguistic contexts revealing different degrees of (morally despicable) discriminatory attitudes.

Third, what about the alleged moral innocence of sentences such as "You are not a kike" when uttered by people with the right moral beliefs? Even if merely using the word 'kike' does not make them racists, it somehow brings about the morally offensive idea involved in the concept; it introduces a linguistic context in which the discriminatory attitude is brought to the fore. On the other hand, with regard to the comparison with

fictional terms, notice that we usually do not go around saying (literally) sentences like “You are not a centaur” or “He is not a vampire”: we usually do not exclude people from fictional classes, since it is obvious that nobody belongs in them. This makes pejoratives, even if they were empty terms, clearly different from fictional ones –setting aside the well-known fact that many philosophers think that fictional terms are not empty but apply to special kinds of entities.

3.7. Carlos G. Patarroyo G.

Frankfurt-style cases and Moral Obligation. (Room 205, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

Frankfurt-style counterexamples pretend to show the falsity of the Principle of Alternative Possibilities (PAP): “a person is morally responsible of what he has done only if he could have done otherwise” (Frankfurt, 1969, 829). They present a situation in which an agent acts in a morally reprehensible way; unbeknownst to her, there are certain circumstances that make it impossible for her to act in a different way. Events unfold in such manner that the agent decides to act, and acts, in the morally reprehensible way without the need of the intervention of these special circumstances. It can be said that the agent acted *on her own* and *without being coerced* and thus, there is no reason to say is not morally responsible for what she has done, even if it is true that there were no alternatives available to her.

Objections to Frankfurt-Style counterexamples come in a wide variety of versions. I want to focus in one type in particular that has to do with the moral duty of the agent and how it is supposed to be affected by the lack of alternatives. This argument rests heavily on the “ought implies can” maxim (OIC), according to which for some action to be deemed a duty for one agent, such agent has to be able to perform it. Simply put, from this maxim one can say that an agent that can’t perform the morally correct action, has no duty or moral obligation to perform it. And from this one can construct an argument in defense of PAP that could be used against Frankfurt-Style counterexamples:

1. S is morally blameworthy for φ -ing only if S ought not to φ .
2. S ought not to φ only if S can not- φ . (OIC)
3. Therefore, S is morally blameworthy for φ -ing only if S can not- φ . (Graham, 2011, 338)

Since Frankfurt-style cases present a scenario in which the agent has no alternatives, agents in Frankfurt-style cases are not morally responsible for what they do and thus, the whole strategy to prove the falsity of PAP fails.

Some have defended Frankfurt-style cases from this argument by denying the truth of (1) (Haji, 2016). I want to defend Frankfurt-style cases too, but by denying the truth of (2).

There are several ways in which the OIC maxim has been criticized: one can question the sense of ‘can’, the type of ‘implication’ or the sense of ‘ought’ involved (van Ackeren & Kühler, 2016). My strategy combines some of these questionings. I’ll show that there is no conceptual implication between ‘ought’ and ‘can’ and that the apparent absurdity that arises from a duty impossible to achieve is not due to a logical relationship between the concept of “ought” and the concept of “can”, but to the pragmatic context and especially the expectations at play when a command of this type is used. Supposing that a moral command is like an order –as Hare supposes– (Hare, 1963, 60), then the absurdity of an impossible moral obligation is like the absurdity of a command issued to someone who can’t comply. But this has nothing to do with the concepts involved, but with the expectations at play. If I expect an order to be obeyed, then it makes no sense to

issue it to someone who can't comply. But, what if my expectation is a different one? What if, like Luther said, I command someone to do something, not in expectation of the order being carried out, but to show that person her impossibility to perform it and, thus, teach her a lesson in humbleness? (Luther, 1525. Pigden, 1990)

I want to show that moral obligations can be viewed like these type of teaching-lesson-commands and thus, the expectation involved is not for them to be obeyed, but to reflect on one's action. If so, there is no absurdity in having obligations one cannot comply with, and one can use this argument to defend Frankfurt-style cases.

References

- Frankfurt, H. (1969). Alternate Possibilities and Moral Responsibility. *The Journal of Philosophy*, Vol. 66, No. 23, 829-839.
- Graham. (2011). 'Ought' and Ability. *Philosophical Review*, 120, 337-382.
- Haji, I. (2016). *Luck's Mischief*. New York: OUP.
- Hare, R. M. (1963). *Freedom and Reason*. Oxford: Oxford University Press.
- Luther, M. (1525). *De servo arbitrio* – Translated as *On the Bondage of Free Will*. In RUPP, (ed.) *Luther and Erasmus: Free Will and Salvation* (1969). Louisville: Westminster Press.
- Pigden. (1990). Ought-implies-can: Erasmus, Luther and R. M. Hare. *Sophia*, 29, 2-30.
- Van Ackeren, M. & Kühler, M. (2016). Ethics on (the) Edge? Introduction to Moral Demandingness and "Ought Implies Can". In: van Ackeren & Kühler (eds.) *The Limits of Moral Obligation*. New York: Routledge, 1-18.

3.8. Gaile Pohlhaus, Jr.

The assertive character of experience.

Varieties of Epistemic Injustice: Mapping the Epistemic Terrain. (Room 205, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

The idea of “epistemic injustice” draws together three branches of philosophy — political philosophy, ethics, and epistemology— to consider how practices and institutions necessary for knowing may nonetheless be structured in ways that are simultaneously unjust with regard to particular knowers and infelicitous toward truth. Examining the ethics and politics of knowing is, of course, not new; for example, feminist, critical race, and decolonial philosophers have done so for quite some time. However, the effort to define the precise ways in which a knower may be wronged in their capacity as a knower has received recent attention owing to a series of articles by Miranda Fricker culminating in her book *Epistemic Injustice: The Power and Ethics of Knowing*.

In delineating the ways in which a knower may be wronged, Fricker distinguishes between distributary epistemic injustices, those that unfairly distribute knowledge or epistemic goods, and discriminatory epistemic injustices, those that target particular knowers in ways that harm or wrong the knower in their capacity as knower, either by refusing to give proper recognition to a knower as a knower or by making it particularly difficult for specific knowers to know what it is in their interest to know. Importantly, there is an implicit sense that these kinds of injustices not only harm the knower as knower, but also originate from other knowers *as knowers*. In other words, epistemic injustices are the sorts of things that occur within our epistemic activities such that physically harming a knower in order to diminish their cognitive capacities, while certainly unjustly harming a knower's capacity to know is not an epistemic injustice; whereas assessing a knower to be less credible solely on the basis of an identity prejudice or excluding a knower from participating in the development of communally shared epistemic resources for knowing the world is. Epistemic injustices, therefore, happen *within* our epistemic practices and epistemic institutions; they occur when engaging our epistemic activities in particular ways, and they are the sorts of things that can be embedded in epistemic institutions.

Consequently, an epistemic injustice is not only a wrong done to another knower, but a wrong that a knower or an epistemic institution perpetrates *as* a knower or *as* an epistemic institution.

Given that epistemic injustices are something that occur by way of the activities and institutions knowers engage in order to know and given that epistemic injustices may be embedded in epistemic institutions, mapping the varieties of epistemic injustices can help us to understand the epistemic terrain that makes knowing possible. However, as Kristie Dotson warns, given that mapping the varieties of epistemic injustice is *itself* an epistemic activity, doing so runs the risk of perpetuating epistemic injustice. At the same time, neglecting to map varieties of epistemic injustice also runs the risk of perpetuating epistemic injustice insofar as it is in the interest of both truth and justice that we identify ways in which our epistemic practices may be infelicitous toward truth and wrong particular knowers. In this presentation, I clarify these risks and begin to develop an approach to thinking about epistemic injustices that is self-reflexive concerning the possibilities of enacting and perpetuating epistemic injustices.

References

- Bailey, A. (2014). *The Unlevel Knowing Field: An Engagement with Kristie Dotson's Third-Order Epistemic Oppression*.
 Fricker, M. (2007). *Epistemic injustice: Power and the ethics of knowing*. Oxford: Oxford University Press.
 Dotson, K. (2014). Conceptualizing Epistemic Oppression. *Social Epistemology*, 28 (2), 115-138.
 _____. (2012). A Cautionary Tale: On Limiting Epistemic Oppression. *Frontiers*, 33 (1), 24-47.
 Medina, J. (2012). *The epistemology of resistance: Gender and racial oppression, epistemic injustice, and the social imagination*. Oxford: Oxford University Press.

3.9. Mario Alberto Solís Umaña

**El problema de la racionalidad normativa en la filosofía moral y política:
 La concepción racional-pluralista de la normatividad.
 (Room 103, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)**

En los últimos años ha tomado fuerza el debate sobre el carácter normativo de la racionalidad o bien la exigencia de racionalidad para la justificación normativa, moral o política, de las acciones. Las dos variables, racionalidad y normatividad, plantean por sí mismas también sus propios problemas. Por ejemplo, la cuestión de si las razones prácticas son fundamentalmente distinguibles de las razones epistémicas, o si por el contrario solo hemos de hablar de racionalidad en un único sentido (Raz, 2013). O bien si la normatividad se fundamenta en la autorreflexión, en la positividad de lo normativo, en una suerte de psicología moral, o en entidades intrínsecamente normativas (Korsgaard, 1996; Scanlon, 2011). Salta a la vista una pregunta fundamental en el contexto general del debate: ¿Es la racionalidad intrínsecamente normativa? La pregunta también admite una cuestión correlativa: ¿Son las exigencias normativas necesariamente racionales? El presente artículo parte de una respuesta negativa a la primera pregunta y asume una respuesta positiva a la segunda, esto es, parte de la exigencia de racionalidad de los juicios normativos. Se plantea entonces el problema del grado y del modo (el 'hasta dónde' y 'cómo') de las exigencias de racionalidad a los principios y valores normativos. El artículo intenta responder a dicho problema y dar respuesta a las objeciones más contundentes contra la posición defendida, esto es, la *concepción racional-pluralista de la normatividad*.

**3.10. The contested Scope of Contractualism. Panel.
 (Auditorium, Thursday, May 26, 15-17 hours.)**

Contractualism is the view that an act is morally wrong if it is forbidden by general principles for the regulation of behavior that rational, self-interested persons would agree to were they to come together and create a ‘social contract.’ Brought back to prominence by Rawls’ *A Theory of Justice*, contractualism is now a core part of contemporary work in analytic ethics and political philosophy.

However, even if we accept the basic idea of a contractualist defense of moral or political obligation, we must still determine to whom these obligations apply. Do they include all humans, or just those who qualify as persons? Can they be extended to nonhuman animals? And how do they apply to us as economic agents? These questions about the scope or limits of morality from a contractualist standpoint have been at the heart of much recent debate in the field. The three talks in this panel explore the contested scope of contractualism from various perspectives. The discussion should be of interest to all those interested in contemporary moral theory and its applications.

Our first panelist, Nathan Bauer of Rowan University, addresses attempts to justify the special moral status of human beings over other animals. Such attempts face a well-known objection: the challenge of marginal cases. If we ground this special status in the unique rationality of humans, than it becomes difficult to see why non-rational humans (infants, the severely cognitively disabled, and so on) should be treated any differently than other animals. Bauer maintains that contractualism has underappreciated resources for responding to this challenge. He identifies an important role for the concept of recognition in attempts to secure rights through a social contract. Recognition is the key to establishing the scope of contractualism, and Bauer argues that it extends to all humans –even the so-called marginal cases, but not to other animals. If this is correct, then we have a principled reason for why all humans have certain rights that are lacking to other animals.

Our second panelist, David Svolba of Fitchburg State University, introduces and critiques a prominent recent argument by Mark Rowlands. Rowlands claims that the scope of contractualism is much broader than both contractualists and their critics have commonly supposed. In particular, he claims that there is a straightforward argument extending the scope of contractualist obligations to nonhuman animals. Svolba argues that Rowlands fails to make a compelling case for his contractualist defense of animal rights. The linchpin of that defense is the intuitive equality principle, which Rowlands claims to borrow from Rawls. Svolba argues that there is no such principle in Rawls’s contractualist theory of justice and, more importantly, that the principle is ill suited for use in contractualist moral theorizing.

Our final panelist, Joshua Preiss of Minnesota State University-Mankato, explores recent attempts to extend contractualism to the market. Many philosophers, including Robert Nozick, use “Kantian” understandings of freedom and respect to defend inequality as the inevitable product of free exchange. By contrast, this paper argues that concern for freedom often undermines justifications for inequality in (almost) every case in which that inequality entails economic dependence. In the process, Preiss articulates a Kantian, contractualist account of free exchange, giving special attention to the case of so-called sweatshop wages and working conditions. With this account in view, it becomes clear why sweatshop exchanges are typically not free exchanges. Parties to these exchanges, lacking the kind of relative equality or independence that makes freedom possible, become tools to others’ ambitions. For these reasons, many agents seek out actually free exchange, and campaign for structural changes to the domestic and global political economy, such as minimum wage and workplace safety regulations, to help provide the conditions that make such exchange possible.

3.10.1. Nathan J. Bauer

Justice at the Margins: Contractualism and the Challenge of Marginal Cases

Most of us believe it is acceptable to treat animals in ways we would not treat fellow human beings. In justifying the special moral status of human beings, we generally appeal to our unique rationality. However, this justification faces a serious threat: the challenge of marginal cases. The problem is that we cannot appeal to rationality to draw a clear line between humans and other animals, for there exist humans who are no more rational than animals: newborn babies, the severely brain-damaged, etc. If we take seriously the idea that absence of rationality is what justifies our treatment of nonhuman animals, then we must accept the implication that it is permissible to treat nonrational humans just as we treat nonhuman animals: keeping them as pets or perhaps even eating them. To avoid this absurd result, we must address the challenge of marginal cases. Otherwise, the special moral status we assign to humans will be nothing more than an unfounded speciesism, no better than race or gender-based prejudice.

I provide a response to the challenge of marginal cases that the social contract in a novel way. I begin by focusing on two key features of the tradition: contracting for mutual advantage; and contracting in abstraction from the details of one's life situation. The former provides authority and justification for the principles of justice, while the latter ensures that they are fair. I then argue that, when we consider these two features of the social contract together, we arrive at a crucial (and neglected) notion of Recognition. Here, the crucial claim is that the scope of the social contract will extend to everyone the contractors can recognize themselves in. That is, when I contract in abstraction from my own life circumstances (behind the veil of ignorance, as Rawls puts it), I can see it as being to my advantage to extend justice only to those who I can imaginatively see myself as being.

With this concept of Recognition in place, we have a useful tool for assessing the scope of justice. I present two ways in which we employ this Recognition of ourselves in others in our moral lives: the imaginative projection of oneself into another life; and the awareness that, had things gone slightly differently, my life could have been like another. I argue that both of these notions of recognition play an important role in our moral lives.

We can then apply these two forms of recognition to the challenge of marginal cases. The first form of Recognition fails for both marginal cases and nonhuman animals. Our rationality prevents us from imaginative projecting ourselves into these non-rational lives. The same is not true, however, for the second form of recognition. I recognize that I could have been a non-rational human had things gone slightly differently: if I had crashed my car or if the chromosomes in my DNA had been just slightly off. But it is not the case that, had things gone slightly differently, I could have been a nonhuman animal.

Thus, there is a successful means of recognizing myself in marginal cases, but not in nonhuman animals. And when we establish rights through a social contract secured by abstractly contracting for mutual advantage, non-rational humans will fall within the scope of justice, but not non-human animals. It is this, I claim, that explains why humans—even the so-called marginal cases—have rights that are lacking to other animals.

3.10.2. David Svolba

Is there a Contractualist Argument for Animal Rights?

Mark Rowlands has argued that John Rawls's contractualist theory of justice "can be used to justify the claim that nonhuman animals possess moral *rights*". This is a surprising claim, as contractualist theories of justice in general, and Rawls's theory in particular, has often been criticized for excluding non-human animals from the scope of justice. According to Rowlands, however, this prevalent criticism of contractualism is unwarranted. There is a Rawlsian argument for animal rights that can be extrapolated from familiar elements of Rawls's contractualist theory of justice, one which Rawls's critics (and indeed Rawls himself) has overlooked and which proceeds along roughly the same lines as Rawls's well-known argument for liberal-egalitarian principles of justice. The Rawlsian argument for animal rights that Rowlands develops and defends should be of significant interest to those who are hospitable to the idea of animal rights but dissatisfied with the traditional and well-worn arguments that continue to dominate the literature on the subject, as well as to those contractualist moral philosophers who have felt the sting of the criticism that contractualist approaches to justice invariably exclude from the sphere of justice individuals who belong with its borders.

My essay has two general aims. My first aim is to show that Rowlands' argument is only superficially Rawlsian: he does not in fact show that Rawls's contractualist theory of justice can be used to justify animal rights. The linchpin of Rowlands' argument is a principle of fairness, which Rowlands attributes to Rawls, according to which it is unfair that any individual should enjoy better life-prospects than another by virtue of differences in the "undeserved properties" they possess. According to Rowlands, it is this principle on which Rawls chiefly relies in his inclusion of the Veil of Ignorance within his description of the Original Position. What Rawls failed to recognize, on Rowlands' view, is that this principle of fairness indicts the standard reasons—including reasons Rawls himself gave—for excluding non-human animals from the sphere of justice (non-human animals lack a sense of justice, or a capacity for moral agency, etc.), or for allowing occupants of the Original Position to assume that they are persons on the other side of the Veil.

I will argue, however, that Rowlands' principle of fairness cannot be attributed to Rawls. Despite a superficial resemblance between Rowlands' principle and remarks that Rawls made, Rawls did not claim that undeserved properties *per se* are morally irrelevant to questions about justice, but rather that *differences* in the undeserved properties *persons* possess are morally irrelevant to questions about *justice between persons*. The difference is significant, for there is no straightforward move from the latter claim to the justification of animal rights.

My second aim is to examine Rowlands' argument for animal rights on its own merits. Although I aim to show that Rowlands' argument fails, I believe its failure is instructive, for it offers insight into the conditions under which contractualist arguments in moral philosophy are likely to succeed or fail. The argument fails primarily because Rowlands' principle of fairness is not one to which we can usefully appeal in justifying a description of the Original Position in a (Rawlsian) contractualist theory of justice. It is too controversial for that purpose; it is not a principle on which we can reasonably expect occupants of an Original Position to agree. For this reason, it cannot be used in specifying the conditions under which principles of justice are chosen without begging the very questions Rawls-style contractualist arguments are designed to answer.

3.10.3. Joshua Preiss

Contractualist Free Exchange and the Sweatshop Quandary

Economic exchanges are understood to be paradigmatic examples of contracts for

mutual benefit. Indeed, many of the most important innovations in economics in the past century proceed by assuming the very motivation that underlies contractarian social theory: perfectly self-interested agents. In the case of so-called sweatshop wages and working conditions, however, many working in the tradition of Kantian contractualism find reasons to reject or condemn such exchanges. Though free, these exchanges remain exploitative. They fail to respect the dignity of all parties. This paper is not about exploitation or respect, but about freedom. The almost singular focus on agents in their role as managers of multinational enterprises (MNEs), I argue, leads prominent ethicists to gloss over what makes sweatshop exchanges themselves so troubling: though often voluntary and mutually beneficial in the *status quo*, they are in some morally significant way unfree. This essay provides an explanation, and a philosophical grounding, for this widespread belief.

In the process, I articulate a Kantian, contractualist account of free exchange. According to Kant, freedom depends upon the equal coercive right to use the state to enforce the laws on your behalf. Freedom, so understood, is compatible with significant material inequality. Free citizenship, however, and the ability to relate to fellow participants in economic and political institutions as equals, is not compatible with the sort of inequalities of bargaining position that leaves some dependent upon others. For Kant, the laws make that freedom possible. Only citizens, therefore, can be (not merely “passively”) free. To be a free citizen, however, one must possess a measure of economic self-sufficiency (relative to her peers). An individual who lacks such sufficiency, and depends upon a given offer of employment to meet her basic needs, serves more than herself and the commonwealth. Fiercely critical of Hobbes’ understanding of freedom as non-interference, Kant argues that freedom is about social, political, and economic relations. Kant recommends taxing the wealthy and redistributing that wealth to the poor, not because justice requires equality of wealth, but because certain forms of extreme inequalities, and economic dependence, threaten our freedom—our ability to be our own master. For the Kantian, it is dependence, rather than the existence or absence of interference, that renders an individual *unfree* or *not autonomous*. She is also reduced to serving another in order to live.

While this unfreedom is not exclusive to sweatshop exchange, the shockingly low wages and dangerous working conditions characteristic of such exchange bring it into sharp relief. Parties to sweatshop relationships typically lack the kind of relative equality or independence that makes freedom possible. Instead of being free, self-governing agents, sweatshop workers become tools to others’ ambitions. Whether sweatshops wages and working conditions are exploitative or not, and whether the actions of managers are respectful or not, the decision to accept these wages and working conditions remains troubling, it “leaves a sour taste,” because it is typically, manifestly unfree. Those who affirm this vision of market exchange, however, try to avoid such exchanges, seeking out relationships that are free, even if existing economic institutions drive us toward inequalities, and to take advantage of inequalities, that undermine that freedom. They also push for voluntary and legal policies that secure higher wages and better working conditions for sweatshop workers (including themselves) even when they recognize that such changes may have the effect of lowering demand for would-be sweatshop workers. Acting with hope for the possibility of markets where free exchange is the rule rather than the exception, they try to do their part to provide the conditions that make such exchange possible.

4. Metaphysics

4.1. Martin Adam Motloch

Thin essentialism and the paradoxes of identity. (Room 309, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

The objective of this text is to present a systematic conception of ordinary objects capable of dealing with the paradoxes of identity such as the ship of Theseus paradox, the paradox of constitution, Chrysippus' paradox and the paradox of 101 dalmatians. In order to do that we will apply, criticize and modify Jubien's theory of objects. The resulting theory of ordinary objects can be classified as 'neoristotelian' thin essentialism. On the one hand, it should clarify, improve and systemize the identity conditions of ordinary objects implicit in our linguistic practices and in our common sense conceptual scheme as far as possible; on the other hand it should be flexible and liberal enough to serve for different interests and objective that we have in science, philosophy and everyday life. The paradoxes of identity reveal that there is something wrong with the conception of ordinary object and that we apparently do not have acceptable, consistent identity conditions for them. According to Jubien, in the notion of material object two types of distinct identity conditions tend to be confused. On the one hand the matter, which constitutes an object (that Jubien calls *physical object*, for which *mereological essentialism* is valid), on the other hand a *sortal property* (which Jubien calls category) which characterizes the object as being of a familiar kind. Considering the object just as a *physical object*, the *parts* are *essential* and the *sortal property* is irrelevant, but considering the object as being of some *familiar kind*, the *sortal property* is *essential* and the parts accidental. A piece of clay squeezed into ball would not be any more a statue, but still a piece of clay, the piece of clay transformed into a different chemical substance would not be any more a piece of clay, but still the same brut physical object. The physical object is just the material content of a region of space at some time (region of space-time in Jubien's version). The major problem with physical objects is their lack of cohesion. They normally spread into disconnected regions of space. They lack the durable unification, which is a traditional feature of Aristotelian substances. Not only the composing matter constitutes the identity conditions of an ordinary object, then ordinary object tolerate changes of parts. It is always a property (sortal property) which guarantees the persistence of an ordinary object. Depending on the sortal property we have distinct ordinary objects which can occupy the same space at the same time, for ordinary material objects are physical objects (pieces of matter) together with a property. There is a conventional element imbedded in the notion of ordinary object. From a broad gamma of properties instantiated by physical objects (pieces of matter) we can choose those which are of interest for us, and, in this case track them during their exemplifications by a series of spatiotemporal continuous physical objects. Each of these pieces of matter that instantiate the property serves as the subject of predication or substance in the Aristotelian sense. The notion of ordinary object is very flexible and discourse-relative. We have, however, only linguistic practices and social conventions to reify and name certain types of ordinary objects; objects with certain sortal properties that have a relevant function in our life. The conventions settle what ordinary objects there are as a function of what there is. According to our theory, an ordinary object is constituted by an abstract unchangeable part its essence and a material variable part the physical object. Due to the physical object, the ordinary object is non-predicative, not able to be in different places at the same time (no bilocation),

concrete, material, possess casual powers, can be sensually perceived and is maximal consistent with respect to properties. Due to the essence, they possess spatiotemporal and causal continuity (there are exceptions). The essence defines the ordinary object, identifies physical object which instantiate it. It constitutes the diachronic and cross-world identity conditions of the ordinary object. The essence is responsible for the *lack of complete space-time occupation*. Contingent identity amounts to co-instantiation of different essences. Relative identity does not exist. Ordinary objects are complex entities composed of entities that are more basic like pieces of matter and complex properties (*rejection of their ontological basicity*). They are complexes of their essences and the matter which instantiates these essences (*neoplatonist theory* in sense ofhylomorphism). The possible constituents are determined by reality and mind- and language-independent, the kind constitution, however, is conventional, dependent on our conceptual scheme and our linguistic practices and interests (*thin essentialism*).

4.2. Jonathan Elizondo Orozco

La noción de Verdad en las *Investigaciones* de Wittgenstein. (Room 309, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

En 1921 se publica el *Tractatus Logico-Philosophicus* de Ludwig Wittgenstein. Influido por Gottlob Frege y Bertrand Russell, Wittgenstein presentó su versión del atomismo lógico, el cual parte de una especie de “isomorfismo” entre el mundo y el sistema formal que lo representa. En 1953, cuando las *Investigaciones Filosóficas* se publican póstumamente, comienza un debate entre los estudiosos del filósofo austriaco para poder determinar cuáles fueron los puntos principales que sufrieron una mudanza sustancial en la filosofía wittgensteiniana. Muchos de ellos fueron inmediatamente reconocidos: Dejó atrás conceptos como la distinción entre *decir* y *mostrar*, mudó las nociones de sentido (*Sinn*) y decir (*Sagen*) por la de significar (*Meinen*), la idea de que los nombres están por los objetos en la proposición; e introdujo nuevos conceptos como *juegos de lenguaje*, *semejanzas de familia*, *gramática* y *formas de vida*. Caracterizada como la IIª etapa de Wittgenstein, la mayoría de la obra posterior publicada intenta reforzar la ya aceptada idea de que el filósofo mudó totalmente de postura. Sin embargo, hubo una amplia gama de académicos que quisieron demostrar que no se trató de un giro de 180° y que, por el contrario, muchas de las nociones que Wittgenstein defendió en el *Tractatus* continúan vigentes en las *Investigaciones*. El presente artículo entra en esa línea de pensamiento y busca defender que la noción de verdad que se encuentra en el *Tractatus* no fue replanteada sustancialmente en las *Investigaciones*. O sea, aunque toda vez que los interlocutores participen de las mismas reglas de determinado *juego de lenguaje* puede haber significación, esto no implica que la noción de verdad que había sido presentada en el libro de 1921 sea superada totalmente. En este libro, Wittgenstein expuso que los hechos son los estados de cosas que acontecen, y una figuración es verdadera cuando lo que ella figura acontece en el mundo, y falsa cuando no acontece. El libro de 1953 introdujo la posibilidad de *juegos de lenguaje* que utilizarán nombres que no tengan un referente en el mundo, y las *reglas gramaticales* de un determinado *juego de lenguaje* permitirían que se dé la significación. Esto no implica, sin embargo, que cualquier proposición pueda ser verdadera. Leemos así en el parágrafo 55: “[...] –Pero lo que corresponde a las palabras de la descripción, y por tanto no puede ser destruido si ella es verdadera, es lo que da su significado a las palabras– sin lo cual no tendrían significado. – Pero este hombre sí que es en un sentido lo que corresponde a su nombre. Pero él es destructible; y su nombre no pierde su significado cuando el portador es destruido.– Lo que corresponde al nombre, y sin lo cual no tendría significado, es, por ejemplo, un paradigma que se usa en el juego de lenguaje en conexión con el nombre”. Podemos

observar así que el abanico de posibilidades de significación en los *juegos de lenguaje* es inmenso, por no decir infinito.

El presente artículo buscará defender que, aunque ese sea el caso, la noción de verdad presentada en el *Tractatus* no fue modificada sustancialmente en la *Investigaciones*, pues verdadero es aquello que se dice que acontece, y acontece, y su opuesto (lo falso) es aquello que se dice que acontece, y no acontece. Existe en ambos casos un marco de referencia necesario para poder determinar si algo es verdadero o falso. En palabras de las *Investigaciones Filosóficas*: Es parte del juego de lenguaje de verdad el que algo (una proposición, una representación formal, etc.) sea comparado con otro algo (la realidad, una historia, una reglas de comunicación) para determinar si es falso o verdadero. Intentaré demostrar que esta postura no conlleva a una mudanza radical de la noción de verdad presentada en el *Tractatus*, pues lo que muda es el marco de referencia de comparación (el segundo algo), pero el tratamiento formal de la noción de verdad continúa siendo el mismo.

4.3. John Horden

Metaphysical Triviality and Trivialist Platonism. (Room 309, Friday, May 27, 17-17:50 hours.)

Agustín Rayo (2013) advocates a position he calls *Trivialist Platonism*, according to which the statement “Numbers exist” is metaphysically trivial, in the sense that its truth *requires nothing of the world*.

Rayo’s metaphysical notion of “triviality” should not be confused with the perhaps more familiar *epistemic* notion of a statement being obvious and dull. Rather, he assigns “Numbers exist” the metaphysically neutral status traditionally accorded to logical and analytic truths.

In deliberate contrast to his Carnapian and neoFregean predecessors, however, Rayo argues for his trivialist conclusions without appealing to any considerations of analyticity. Instead, he employs the notion of “just is”-statement. Two of his introductory examples are:

- (1) For Susan to be a sibling *just is* for her to share a parent with someone else.
- (2) For the glass to be filled with water *just is* for it to be filled with H₂O.

To accept these statements, Rayo tells us, amounts to accepting that there is *no difference* between Susan being a sibling and her sharing a parent with someone else, and *no difference* between the glass being filled with water and it being filled with H₂O. And since Rayo considers only modal differences to be relevant here, he schematically construes \Box ‘For it to be the case that \Box *just is* for it to be the case that \Box ’ as equivalent to $\Box\Box$ ($\Box \Box \Box$); where \Box ’ expresses metaphysical necessity.

Crucially, Rayo assumes that every true ‘just is’-statement to accept is to be decided pragmatically, by cost-benefit analysis. By such reasoning, he endorses the following schema:

- (3) For the number of the *F*s to be *n just* for there to be exactly *n F*s.

Since “Numbers exist” logically follows from NUMBERS, Rayo concludes that the existence of numbers is metaphysically trivial. Here is his *reductio*. Suppose there are no numbers. Then, by NUMBERS, the number of numbers is zero. So there is a number. Contradiction.

There is a central flaw in Rayo’s argument, however. Contrary to his assumptions, not every true ‘just is’-statement is metaphysically trivial. Consider:

- (4) For the actual inventor of the zip to be born in Chicago *just is* for Whitcomb L. Judson to be born in Chicago.
- (5) For the glass to be filled with the actual dominant liquid in our oceans *just is* for it to be filled with H₂O.

These statements are both true on Rayo's modal reading of the 'just it'-operator. Yet clearly, both are metaphysically substantial; respectively requiring of the world that Whitcomb L. Judson invent the zip, and that H₂O be the dominant liquid in our oceans. Neither of them is true *whatever the world is actually like*.

So even if we grant that NUMBERS is true in each instance, and even if we concede that it logically entails "Numbers exist", that doesn't suffice to establish that the latter claim is metaphysically trivial. Indeed, we may interpret number talk in accordance with NUMBERS while treating "Numbers exist" as a metaphysically substantial and contingent truth, as follows.

Suppose we interpret 'the number of' so that, at each possible world, it denotes a function from properties to concrete objects in the actual world. Let us symbolize each such function with '#'. On this interpretation, we may assume, "Numbers exist" is both metaphysically substantial and contingent. Hence there is a possible world *w* without numbers. By NUMBERS, at *w*, #(numbers)=0. But there is no contradiction here, because every value of *w*'s '#'-function is located at the actual world.

In response, Rayo might concede that *some* true 'just is'-statements are metaphysically substantial, but insist that all instances of NUMBERS are metaphysically trivial. Fair enough. But, given the foregoing considerations, it is hard to see how he can *establish* that all instances of NUMBERS are metaphysically trivial, unless he argues that the corresponding biconditionals are analytic. And even if he were to overcome his advertised skepticism about analyticity, that approach essentially just takes us back to neoFregeanism, or further back to Carnap's view; whatever their merits may be. Ultimately, Rayo fails to provide a viable alternative to those older "trivialist" projects.

Reference

Rayo, A. (2013). *The Construction of Logical Space*. Oxford: Oxford University Press.

4.4. Ana Clara Polakof

Towards a delimitation of events, facts and states of affairs. (Room 309, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

The discussion of what events, facts, and states of affairs are has been present in analytical philosophy for decades. However, there is still no unified position on what and where each one belongs. This presentation seeks to make those definitions more clear and sharp. Even though we are far from solving all the problems related to these entities, we have a proposal that intends to clarify how they may be differentiated. For us to be able to do that, we had to take a stand with respect to how we understand reality to be constituted. We think that, to resolve the problem we have in hand, a realist/platonist ontology –as the one proposed by Chateaubriand– is the best theoretical alternative. The logical ontology proposed by Chateaubriand is hierarchized in levels and types. It contains as the most basic entities concrete objects that belong to level 0 and have type 0, and from level 1 and up we have properties and states of affairs. The properties will have a type that may be systematized as being $\langle\langle \square, \square \rangle, \square_0, \square_1, \dots \rangle$ and states of affairs, which are understood as the instantiation of a property in objects and/or properties, will have a complex type that may be systematized as $\langle\langle \langle \square, \square \rangle, \square_0, \square_1, \dots \rangle, \square_0, \square_1, \dots \rangle$. In these we may understand \square as the level to which either the property or state of affairs pertain, \square

as the arity to which the property applies, and \square as the type of the entity in which the property is instantiated. Thus, the type of a level 1 property like *being a philosopher* that has 1 as its arity will be $\langle\langle 1, 1 \rangle, 0 \rangle$ and the one of the level 1 state of affairs like $\langle \textit{being a philosopher, Chateaubriand} \rangle$ that results from the instantiation of that property in an object will be $\langle\langle\langle 1, 1 \rangle, 0 \rangle, 0 \rangle$.

We take Chateaubriand's ontology as the starting point, but we propose various modifications to it. We have to do this because we want to introduce two new entities that were not taken into account: events and facts. Even though Chateaubriand does consider events and facts in his ontology, he treats the first ones as level 0 entities –almost as if they were objects, and he takes facts to be synonyms of states of affairs. We propose that events are different from objects, and that facts are different from states of affairs. However, events coincide with objects in their being concrete, and facts coincide with states of affairs in their being abstract. We think that it is possible to take Chateaubriand's ontology which, as we mentioned, has only objects, properties and states of affairs and add events and facts to it. On the one hand, we consider that it is possible to defend that events are level 0 entities, as objects, but have a different type from them. This is due to the fact that, even though events are concrete, they must have participants for it to occur (we take Davidson's standpoint in this matter). Thus, if they have participants and occurrence is involved, they may not be typed as objects. If we did this, we would take a Quinean perspective that treats events as objects which is not what we want to do. On the other hand, the difference between facts and states of affairs is a little bit more delicate. Since we propose that facts are level 1 entities that result from the instantiation of a property in an object and states of affairs are level 2 entities and up that result from the instantiation of a property in a property, the difference does seem sometimes merely terminological. We argue that this is not the case. We argue that there are differences between facts and states of affairs that go beyond a merely terminological point. Facts are contingent, they are temporal, they cease to exist when the object ceases to exist; while states of affairs are not contingent, they are atemporal, and they exist forever.

We will try to show, in this presentation, that the delimitation we propose between events, facts and states of affairs take some intuitive notions that help us better understand the differences and the similarities these entities have. We will defend very strongly that we have to differentiate them and that none of them can be taken as being a subgroup, subtype of any of the other entities. They are just different entities that should never be mistaken, the same way in which we should not mistake objects with events.

4.5. Gonzalo Rodriguez-Pereyra.

Indiscernible Universals. (Room 309, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

In this paper I shall argue for indiscernible universals. The conception of universals I will have in mind is one according to which universals have instances and they are wholly identical through their instances. That is, they exist in their instances; they are universals *in rebus*. This is a conception of universals as immanent. Armstrong and others have maintained such a conception of universals (Armstrong, 1997, 27; 66).

By indiscernible universals I shall mean perfectly similar universals. But when are two universals perfectly similar? When they confer perfect similarity in a respect to the particulars instantiating them. If U and U^* are two universals, a and b are perfectly similar in redness, and instantiating U is what makes a red and instantiating U^* is what makes b red, then U and U^* are indiscernible rednesses.

Armstrong does not believe in indiscernible universals; he has said, for instance, that “different universals cannot resemble exactly, because if they did, then they would be the same universal” (1997, 50). Armstrong is not alone in this. John Heil, for instance, has said that ‘[s]o long as we construe properties as universals, exact similarity among properties amounts to identity’ (2003, 154). Indeed, as far as I know, all philosophers who believe in universals, believe that there cannot be indiscernible universals.

And according to some philosophers, like John Wisdom, D. C. Williams and Douglas Ehring, what distinguishes universals and particulars is precisely that the former cannot be indiscernible, while the latter can (such a criterion of distinction between particulars and universals will be discussed in Section 4). Indeed, I do not know of any philosopher who has postulated indiscernible universals. David Lewis briefly considered them—he called them amphibians—as one way of making sense of structural universals. But he thought it was not clear that they were really universals on the basis of the theoretical role universals are supposed to play (Lewis, 1999, 98). (I will consider Lewis’ objection to indiscernible universals in Section 4.)

But that indiscernible universals are possible or conceivable does not mean one should postulate them. However, in this paper I shall argue that there is useful work indiscernible universals can do, and so there might be reason to postulate indiscernible universals. In Section 2 I shall argue that postulating indiscernible universals can allow a theory of universals to identify particulars with bundles of universals. In Section 3 I shall argue that postulating indiscernible universals can allow a theory of universals to develop an account of the resemblance of quantitative universals that avoids the objections that Armstrong’s account faces. Finally, in Section 4 I shall respond to some objections and I shall undermine the criterion that says that the distinction between particulars and universals lies in that while there can be indiscernible particulars, there cannot be indiscernible universals.

5. Philosophy of Language

5.1. Álvaro Carvajal Villaplana

Actos de habla, performatividad y transexualidad. (Room 103, Friday, May 27, 11-13 hours.)

En años recientes la filosofía analítica, en particular la filosofía del lenguaje, tiene una influencia significativa en los estudios de género, el sexo y la diversidad sexual. Esta influencia proviene de la tendencia del análisis del lenguaje cotidiano dada por el giro de la filosofía analítica iniciado por Wittgenstein. En específico el autor que más influye es John Austin con su texto *¿Cómo hacer cosas con palabras?*, y su teoría de los actos de habla, así como su noción de *actos performativos*. También, aunque en menor medida, John Searle ejerce una importante influencia en los mencionados estudios.

Esta influencia se refleja en la filósofa estadounidense Judith Butler, en obras como *Lenguaje, poder e identidad* (1999, 2009) y *Deshacer el género* (2004, 2008). En estas obras se sostiene una teoría lingüística performativa, vinculada con una versión débil del enfoque de la construcción social. Según esta perspectiva, el lenguaje de alguna manera performa (y crea) la realidad. En este sentido, el género es performado por el lenguaje; la tesis va más allá, pues también el sexo es un acto performativo. Una tesis más extrema de dicha perspectiva es la de la filósofa Beatriz Preciado, aunque ella es crítica del enfoque de la performatividad de Butler. En América Latina, Leticia Sabsay cuenta con un análisis interesante en torno de la controversia que genera la posición teórica de Butler.

Un caso de análisis que muestra los límites y las consecuencias del enfoque de la performatividad lingüística, es la aplicación de la teoría de los actos de habla a la transexualidad. En este debate, a transexualidad se presenta –en la perspectiva del autor de la ponencia– como un contraejemplo de dicha perspectiva. A partir del análisis de la transexualidad, interesa determinar algunos problemas lógicos y epistemológicos de la interpretación que hace Butler de la teoría de los actos de habla.

Por otra parte, y como referencia para establecer la pertinencia de esta ponencia, se tiene la demanda que hacen filósofas analíticas como Miranda Fricker y Jennifer Hornsby en el libro *Feminismo y filosofía* (2000, 2001), en razón de que la filosofía analítica no aborda en sus estudios el tema del género, mucho menos los temas de la sexualidad y la diversidad sexual, los cuales, en ocasiones, no son considerados temas filosóficos y son relegados a los estudios culturales.

Por último, una autora importante para este debate es la filósofa Sally Haslanger.

5.2. Maite Ezcurdia O.

Names and Controlled Ambiguity. (Room 206, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

Proper names can be used in a variety of ways. The uses that come most readily to mind are *singular* ones as in “*John Smith* studies philosophy in *London*”. However, these are not the only literal and grammatically correct uses of proper names. They may also take the plural, be preceded by quantifiers (“some Lauras”), take indefinite and definite articles (“a/the Laura”), and may be used as common nouns or general terms in a predicate (“she is a Laura”). This has led philosophers like Burge and Fara to reject the traditional view that proper names are singular terms, and to hold that they are or function as predicates. In this paper I argue against the predicate view of names and in favour of a version of the traditional view.

There is a plasticity in natural language that allows for expressions to be used in a variety of grammatical and literal ways. The fear of theorists is to succumb to ambiguity accounts where an expression is assigned more than one meaning. In this spirit, Russellians have appealed both to pragmatic accounts that explain away the different uses of definite descriptions and to some form of Ockham’s razor against those who posit two meanings for them. In the case of proper names, the strategy is to prefer a semantic account that treats them as predicate expressions and then explain their singular uses as derived from the predicative meanings. Against those who posit some form of ambiguity, all predicate theorists need do it as Russellians do for definite descriptions: appeal to some form of Ockham’s razor.

My argument against the predicate view of proper names is that it gets things backwards. A semantic theory of natural language expressions should be sensitive not only to how certain expressions are used, but to why such expressions exist in language, to what function they perform (perhaps that other expressions do not perform or that they perform best) that keeps them “alive” in language. In the paper, I argue that what keeps proper names alive in language are their singular uses for they serve to communicate thoughts about objects of which we have little or no descriptive knowledge. Furthermore, I argue that predicative uses are parasitic on such singular uses.

The alternative view I offer is one that takes the primary function of proper names to use them singularly and that takes predicative uses as a derivative or secondary function. This leads to an ambiguity view that attributes two sorts of meanings to a single name like ‘Laura’, but the ambiguity it posits is controlled or constrained.

The first sort of meaning that constitutes the primary meaning of a name takes it

to be a directly referential rigid designator, and from it other literal meanings of the name are obtained. Such a meaning determines that when used in a singular way 'Laura' contributes its referent to the truth-conditions of the utterances in which it appears and has no further linguistic or descriptive meaning that mediates between that use and its referent (unlike indexicals). 'Laura', as any other word, is an abstract entity that can be used singularly in different ways, namely, to refer to different people. So strictly speaking what will do the referring is not the name itself but rather utterances of it. So, the primary meaning of 'Laura' will be captured by an axiom *schema* roughly like the following:

(L) An utterance *u* of 'Laura' refers to *x*,

where '*x*' is substituted with a constant for a single object.

Now, (L) allows that different utterances of 'Laura' refer to different objects. Because it does so, it allows that different objects *be a Laura*. It is this that constitutes the meaning of the predicative uses of 'Laura'. In its predicative uses, 'Laura' has as its extension a set of objects that are Lauras, where an object is a member of that set if and only if there are utterances of 'Laura' that refer to it. Thus, not only does (L) provide the singular and primary meaning of 'Laura' but from it we can derive its other available literal meanings. The resulting view allows for names to be semantically ambiguous, but such ambiguity is constrained or controlled by the primary meaning of a name.

5.3. Eduardo Villanueva

Singular Terms Gone Predicative. (Room 103, Friday, May 27, 15-17 hours.)

In this paper I develop and defend a view about the relationship between linguistic meanings and asserted content, and use it to argue for a particular account of referential as well as predicative uses of singular terms such as names and indexicals.

Philosophical semantic theories about proper names are standardly classified into two groups. The first group includes theories that claim that the contribution of a proper name *N* to the propositions expressed by sentences containing it (call it its propositional contribution) is some property or set of properties that are uniquely satisfied by *N*'s referent. These theories are commonly called Descriptivist. The second group includes theories that deny this and, instead, hold that the propositional contribution of *N* is just *N*'s referent. These theories are called Millian. Despite their differences, both Descriptivist and Millian theories concur with the following general theses:

(T1) Names and predicates are linguistic expressions that are intrinsically of different semantic types.

(T2) Names and predicates are linguistic expressions that are intrinsically of different morphosyntactic types.

Although these theories have a lot to say about singular proper names such as 'Aristotle' and their occurrences in argument position, they do not say much about names occurring in the plural or complementing determiners in sentences such as:

- (1) There is one Aristotle in my school.
- (2) Every Aristotle I've heard of is smart.
- (3) The Aristotle I know is particularly smart.
- (4) That Aristotle is smarter than most Aristotles.
- (5) An Aristotle signed up for my ancient philosophy class.

Let us call case like these predicative uses of proper names to differentiate them from the widely discussed referential uses, and let us call theories that –like Descriptivism and Millianism– accept (T1) and (T2) Referentialist. Referentialists have a hard time explaining

predicative uses of proper names. Although different Referentialist proposals have been explored in the literature, there is no agreement about their success.

There is an altogether different alternative. Instead of keeping Referentialism and maneuvering one's way across predicative uses of proper names, one might simply reject it. Predicativists take this route. As Fara (2015, 62) puts it, Predicativism is the view "that names are predicates in all their occurrences, even when they appear to be bare singulars in argument position". Although Predicativism is not new,⁴ it has recently built momentum in the philosophy of language due to relatively recent crosslinguistic evidence coming from the literature in Generative Grammar.⁵

In this paper, I argue that although Predicativists are right in rejecting (T1) and (T2), they are wrong in claiming that proper names are predicates. Moreover, I argue that Predicativism cannot be generalized to adequately account for referential and predicative uses of other singular terms such as indexicals and cases like these:

- (6) My dog is a she.
- (7) Every place is here and every moment is now.
- (8) Human behaviors are far too intricate to pigeonhole them into this or that classification.
- (9) You are not the only I in the world.
- (10) He is the next me.

Finally, I offer an alternative account of the relationship between linguistic meaning and asserted content, and show how it can be used to give a unified account of referential and predicative uses of singular terms in general.

References

- Burge, T. (1973). Reference and proper names. *The Journal of Philosophy*, 70 (14), 425–439. Elbourne, P. D. (2005). *Situations and Individuals*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Fara, D. G. (2011). You can call me 'stupid',... just don't call me stupid. *Analysis*, 71 (3), 492–501.
- _____. (2015). Names are predicates. *Philosophical Review*, 124(1), 59–117.
- Frege, G. (1892). On concept and object. In M. Beaney (Ed.), *The Frege Reader* (1997), (182–194). Oxford: Blackwell Publishers.
- Geurts, B. (1997). Good news about the description theory of names. *Journal of semantics*, 14 (4), 319–348.
- Matushansky, O. (2005). Call me Ishmael. In *Proceedings of SuB*, vol. 9, 226–240.
- _____. (2006). Why rose is the rose: On the use of definite articles in proper names. *Empirical issues in syntax and semantics*, 6, 285–307.
- _____. (2008). On the linguistic complexity of proper names. *Linguistics and philosophy*, 31(5), 573–627.
- _____. (2015). The other Francis Bacon: On non-bare proper names. *Erkenntnis*, 80 (2), 335–362.
- Quine, W. Van O. (1940). *Mathematical Logic*. New York: W. W. Norton.
- _____. (1948). On what there is. *The Review of Metaphysics*, 2 (1), 21–38.
- _____. (1950). *Methods of Logic*. New York: Henry Holt.
- _____. (1960). *Word and Object*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Sloat, C. (1969). Proper nouns in English. *Language*, 45 (1), 26–30.
- Thomsen, H. E. (1997). On the proper treatment of proper names. *Nordic Journal of Linguistics*, 20 (1), 91–110.

6. Philosophy of Law

6.1. Law Epistemology. Panel. (Auditorium, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

6.1.1. Andrés Páez Peñuela

⁴ See Quine (1940, 1948, 1950, 1960); Sloat (1969), Burge (1973).

⁵ See Geurts (1997); Thomsen (1997); Elbourne (2005); Matushansky (2005, 2006, 2008, 2015); Fara (2011, 2015).

El uso y abuso de las predicciones científicas en el derecho

En octubre de 2012 seis sismólogos italianos fueron hallados culpables de homicidio culposo y sentenciados a seis años de prisión por hacer afirmaciones “imprecisas, incompletas y contradictorias” acerca de la ocurrencia del terremoto que destruyó gran parte de la ciudad de L’Aquila. El fallo causó el repudio generalizado de la comunidad científica. La revista *Nature* publicó un editorial que afirmaba que “el veredicto es perverso y la sentencia ridícula”. Los científicos posteriormente apelaron exitosamente el fallo y fueron declarados libres de toda culpa.

Casos como el anterior plantean la pregunta acerca de la forma en que el sistema judicial debe entender las predicciones científicas. No solo es posible que un juez condene injustamente a un científico debido a una inadecuada comprensión de las capacidades predictivas de una rama de la ciencia. También hay casos en que las decisiones judiciales son tomadas con base en la probabilidad incierta de que un individuo incurra en un cierto comportamiento en el futuro. Un ejemplo de lo anterior es el *Adam Walsh Child Protection and Safety Act* (2006), el cual permite que la Oficina de Prisiones de los Estados Unidos mantenga encarcelada a una persona si pareciera que “tendrá serias dificultades para abstenerse de conductas sexuales violentas o abuso sexual infantil en caso de ser liberada”. Así, por ejemplo, las personas condenadas por posesión de pornografía infantil pueden ser mantenidas bajo confinamiento civil por un tiempo casi indefinido después de haber cumplido su sentencia penal si una evaluación psiquiátrica predice que serán un peligro para la sociedad. La Asociación de Psiquiatría Americana ha criticado fuertemente esta política. En su opinión, “el confinamiento sin una perspectiva razonable de tratamiento benéfico del desorden subyacente no es más que una detención preventiva”. Una evaluación psiquiátrica no puede predecir si una persona va a lograr controlar sus deseos anormales, del mismo modo que no puede predecir si va a lograr controlar sus deseos normales. A pesar de la dudosa base científica sobre la que descansa, el *Adam Walsh Act* fue reafirmado por la Corte Suprema en *United States vs. Comstock* (2010).

En los dos ejemplos anteriores vemos, por un lado, que hay predicciones científicas muy específicas que los tribunales esperan injustificadamente que los científicos puedan hacer, y por otro, que existen decisiones judiciales basadas en predicciones individuales que tienen una muy tenue base científica. En este trabajo me enfoco en el segundo tipo de casos, más concretamente, en la forma en que el derecho desconoce el débil fundamento epistemológico de la predicción del comportamiento. La ponencia examina inicialmente el uso de las predicciones clínicas, mostrando los enormes problemas metodológicos que presentan: sobreestimación de la tasa básica, sustento inadecuado de los criterios para el diagnóstico de las parafilias, la falta de correlación entre la experiencia y entrenamiento del predictor y el éxito de sus predicciones, entre muchos otros.

Debido al gradual reconocimiento de la incertidumbre de los resultados obtenidos a través de las predicciones clínicas, en varias áreas del derecho, e incluso dentro de la psiquiatría misma, se ha dado un giro hacia los métodos actuariales. Los registros estadísticos y los tests estandarizados son usados ahora para calcular la peligrosidad futura de personas condenadas por crímenes violentos y sexuales. La segunda parte de la ponencia examina estos métodos actuariales y llega a la conclusión de que a pesar de su popularidad, también sufren de problemas metodológicos, como la baja efectividad de un método estadístico que tiene una tasa base muy baja, la incertidumbre sobre la tasa real de reincidencia, entre muchos otros.

La ponencia concluye examinando algunas implicaciones negativas que tiene el uso de instrumentos actuariales imprecisos e inadecuados en el derecho. Por ejemplo, se genera un sesgo en nuestra concepción de qué es un castigo justo debido a que son los resultados

estadísticos lo que terminan fundamentando las decisiones judiciales en lugar de estar basadas en una teoría del castigo justo.

6.1.2. Janaina Roland Matida

El derecho como punto de partida del concepto filosófico de presunción: La contribución de Ullmann-Margalit

En un artículo del año 1983, Edna Ullmann-Margalit se ocupó del estudio del concepto de presunción. De acuerdo con la autora, se trata de una noción importante relacionada con la teoría de la acción, ya que garantiza al agente una *verdad tentativa*, una *ready-made answer*, desde la cual puede actuar en contextos de incertidumbre. A través de ella, no tiene que resignarse a la inacción: considerando P una proposición fáctica, el agente acciona como si P fuera verdadera. No sabe si P o si $no-P$, pero como no existe prueba de $no-P$, puede dar impulso a un curso de acción compatible con la verdad de P . En situaciones como esta, es adecuado afirmar que se *presume* P , que el agente asume la verdad de P para definir su curso de acción: acciona *como si* P .

Ahora bien, para la autora, comprender mejor qué significa *presumir* es una tarea que se ve facilitada cuando el análisis toma el contexto jurídico como punto de partida; el derecho le parece el adecuado “starting point for the task of philosophical explication”. Le acompañan en esta estrategia de iniciar el análisis filosófico desde el contexto jurídico nombres conocidos como Nicholas Rescher y Douglas Walton, aunque aquí sólo me detendré en el artículo de Ullmann-Margalit.

La autora, con el fin de proponer un concepto filosófico de presunción, se enfoca en la formulación y aplicación de reglas como la *presunción de inocencia*, que ordena al juez que el acusado se debe considerar inocente hasta que se pruebe lo contrario, la *presunción de muerte*, que ordena al juez que sea considerado muerto el sujeto desaparecido por al menos diez años sin que se sepa su paradero, la *presunción de paternidad*, que ordena al juez que considere al marido como el padre del hijo de su esposa. Las hipótesis de presunción como las arriba mencionadas sirven para subrayar que no siempre tomar como verdadera una proposición no probada va de la mano con un comportamiento descuidado o poco prudente. Es más, desde la perspectiva según la cual es peor condenar inocentes que absolver culpables, por ejemplo, la formulación de la regla que ordena presumir la inocencia es básicamente una regla de prudencia, que exige asimétricamente pruebas más robustas para condenar que para absolver los acusados del sistema jurídico de origen. Asimismo, desde el punto de vista del mejor interés de los infantes, en una época donde no existían avances científicos como el test de ADN, la presunción de paternidad cumplía la función de garantizarles estabilidad social.

Así, *presumir*, en determinadas situaciones, es una estrategia adecuada para actuar justificadamente y la mera posibilidad de que la proposición fáctica sea falsa no la convierte en una acción imprudente, apresurada o perezosa. De ahí se sigue que la propuesta conceptual de Ullmann-Margalit cuenta con la explicación (i) de por qué son necesarias las presunciones, (ii) de su estructura, (iii) de las razones que prestan fundamento a presunciones específicas, (iv) del carácter normativo de las presunciones jurídicas, (v) de su relación con la verdad, entre otros puntos sobre los cuales también profundiza.

En el presente escrito buscaré analizar dos puntos específicos. En cuanto a la estructura de las presunciones, creo que la autora pudo haber incurrido en un error cuando afirma que la presunción *siempre* cuenta con un hecho básico y un hecho presunto. A modo de resumen, sería la ocurrencia del hecho básico la condición necesaria para que la ocurrencia de un

hecho no conocido pudiera ser presumida, como en la hipótesis de presunción de paternidad, la cual solo tiene lugar en cuanto se confirme el nacimiento durante la relación conyugal. No todas las hipótesis que identificamos en el derecho cuentan con un hecho básico y, si el objetivo de Ullmann-Margalit es partir de lo que en el derecho identificamos como presunciones, entonces cabría asumir que hay una pluralidad de tipos de presunción en cuanto a su estructura, incluyendo las que, como la presunción de inocencia, no cuentan con un hecho básico que necesite ser confirmado por pruebas para que sea aplicada. En cuanto al segundo punto, me detendré en la afirmación de que las presunciones pertenecen al contexto práctico, que existen para evitar situaciones de impasse, “to facilitate and expedite action”. En una nota de pie al principio de su artículo, la autora disputa con Rescher sobre cuál sería el contexto donde el concepto de presunción cobraría especial relevancia, si en el razonamiento teórico, como cree Rescher, o en el práctico, como cree ella. Creo que es posible disipar esta aparente disyunción y la parte final del trabajo ofrece herramientas para ello.

7. Philosophy of Logic, Logic, & Philosophy of Mathematics

7.1. Kênio Angelo Dantas Freitas Estrela

¿El holismo semántico es una buena compra? (Room 205, Friday, May 27, 17-17:50 hours.)

El holismo semántico –en la filosofía del lenguaje, por ejemplo– es definido como una perspectiva que enfatiza la interdependencia mutua de todos los ítems de conocimientos lingüísticos en forma que, para comprender el significado de una determinada expresión, es necesario que se comprenda un gran sector de la lengua en cuestión, o tal vez hasta la lengua por completo. Muchas veces tales concepciones holísticas del significado se derivan de un holismo más general que tiene que ver con la naturaleza de los estados mentales o cognitivos. De esa manera se puede comprender que el holismo semántico es una teoría que tiene relaciones con diversas áreas de la filosofía y no solamente con los temas sobre lenguaje, también con temas un poco más alejados, como por ejemplo con la hermenéutica teológica en sus estudios interpretativos de los evangelios. Como cualquier otra atractiva teoría filosofía, el holismo semántico conquistó admiradores y críticos. Entre los filósofos que tienen el holismo semántico presente en sus trabajos de manera efectiva podemos citar como principales en nuestra opinión a Willard Van Orman Quine –base de su teoría de la traducción radical, presentada en su libro *Word and Object* (1960)– y en los trabajos de Donald Davidson –como por ejemplo en *Radical interpretation* (1973). A la inversa, o sea, en cuanto a la crítica de la consistencia de la teoría holista, podemos citar los grandes esfuerzos hechos por Jerry Fodor y Ernest Lepore en las décadas de los ochenta y los noventa, principalmente en *Holism: a shopper's guide* (1992). En este libro, Fodor y Lepore elucidaran el holismo semántico dentro de los trabajos de muchos filósofos: Quine, Donald Davidson, David Lewis, Dennet, Ned Block y Paul Churchland.

Las tentativas críticas de Fodor y Lepore en su obra no fueron bien hechas, principalmente la de rechazar el holismo semántico quineano –crítica hecha por Cañamares (2002) y aceptada por nosotros en relación con la posición de Fodor y Lepore. En este sentido, queremos llegar hasta las siguientes reflexiones:

- (i) El holismo semántico es aún una teoría bastante atractiva y discutible en relación con el desarrollo de la justificación de los fenómenos semánticos y lingüísticos;

- (ii) rechazar o aceptar el holismo semántico no consiste solamente en admitir esta teoría como puramente radical, o mejor: Considerando un “holismo semántico moderado”, ¿sería posible admitir la teoría como una “buena compra”?
- (iii) ¿Cuál es la dificultad de admitir que los términos lingüísticos poseen sus propias cargas teóricas y los sentidos están directamente vinculados, no con los términos, sino con las relaciones que los términos desarrollan entre sí en el lenguaje?

El principal interés de este trabajo consiste en motivar la discusión sobre el holismo semántico en esta oportunidad de encuentro de filósofos analíticos de Latinoamérica; en generar reflexiones sobre el tema, tal y como lo han hecho Peter Pagin en *Meaning holism* (2008) y Eric Lormand *How to be a meaning holism?* (1996), y en elucidar cómo se dan sus repercusiones en la filosofía del lenguaje, la filosofía de la mente, la hermenéutica y la semántica lingüística.

7.2. Luis Estrada González. Manuel Eduardo Tapia Navarro

La negación abeliana y el esquema de clausura. (Room 205, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

Graham Priest (1994), siguiendo algunas ideas de Russell (1905, 1908), propuso un esquema para caracterizar las paradojas de la autorreferencia y, con ello, darles una solución uniforme. El esquema es el siguiente:

(Esquema de clausura) Sean ϕ y \square dos propiedades y $\square(x)$ una función que satisfagan las siguientes condiciones:

$\Omega = \{x \mid \phi(x)\}$ existe y $\square(\Omega)$ (Existencia).

$\forall x \in \Omega (\square(x) \rightarrow \square(x) \rightarrow x)$ (Trascendencia).

$\forall x \in \Omega (\square(x) \rightarrow \square(x) \rightarrow \Omega)$ (Clausura).

Aplicando las últimas dos condiciones del esquema a Ω , podemos obtener que $\square(\Omega) \rightarrow \Omega$ y $\square(\Omega) \rightarrow \Omega$. La clave de cómo este esquema rescata las paradojas es generar precisamente esta contradicción. La mayoría de las paradojas de la autorreferencia conocidas satisfacen este esquema.

Por otra parte, el *Principio de solución uniforme* (PSU) dice que, si dos paradojas son del mismo tipo, entonces es razonable esperar que tengan el mismo tipo de solución: el mismo tipo de paradojas, el mismo tipo de solución. Previsiblemente, la solución uniforme que Priest considera es adoptar una lógica paraconsistente.

Una de las críticas usuales a la postura de Priest es que se enfrenta a un dilema: o bien el Esquema de clausura no es suficientemente comprehensivo, pues no puede caracterizar paradojas como la de Curry, o bien el PSU es falso, pues incluso si la paradoja de Curry satisficiera el esquema, no basta adoptar una lógica paraconsistente para solucionarla.

La respuesta de Priest es que la paradoja de Curry pertenece a una familia diferente de paradojas pues en ella no está involucrada la negación y, por ello, la conclusión no necesariamente es una contradicción. Pleitz (2015) ha argumentado que la paradoja de Curry comparte la misma estructura que otras paradojas y para mostrarlo presenta un esquema del que el Esquema de clausura es un caso particular:

(Esquema de Curry) Sean ϕ y \square dos propiedades, y $\square(x)$ una función, que satisfagan las siguientes condiciones:

$\Omega = \{x \mid \phi(x)\}$ existe y $\square(\Omega)$ (Existencia).

$\forall x \in \Omega (\square(x) \rightarrow (\square(x) \rightarrow x) \rightarrow P)$ (*p*-Condimentación).

$\forall x \forall \Omega (\Box(x) \rightarrow \Box(x)\Omega)$ (Clausura).

El esquema de Pleitz es casi el mismo que el de Priest, sólo modifica la condición (Trascendencia). Así, de estas condiciones se puede obtener $\Box(\Omega) \rightarrow \Omega \rightarrow P$ y $\Box(\Omega) \rightarrow \Omega$, y por *Modus Ponens* se deriva P . El esquema de Priest se obtiene de este esquema suponiendo la equivalencia $\neg Q \rightarrow Q \rightarrow \Omega$ y que $P = \Omega$. De esto, se obtiene $\Box(\Omega) \rightarrow \Omega \rightarrow P$, que en este caso sería simplemente $\Box(\Omega) \rightarrow \Omega \rightarrow \Omega$ y por definición $\Box(\Omega) \rightarrow \Omega$, que es la oración que se obtenía en los demás casos. Pleitz termina su crítica a la postura de Priest señalando que aplicar el PSU y sostener que la solución es modificar la lógica implicaría utilizar una lógica paraconsistente que no valide la regla de contracción, pero que “es dudoso si esta solución cuente como *uniforme*”.

En este trabajo daremos algunas razones adicionales para la tesis de Pleitz de que la paradoja de Curry pertenece a la misma familia que el resto de las paradojas. La idea principal a este respecto es que la paradoja de Curry también involucra negación, aunque de una manera muy general: todo condicional *Si A entonces B* es una negación de A con respecto de B , como se ha definido en álgebra abstracta y se ha insistido en lógica abeliana (cfr. Meyer y Slaney, 1989).

Sin embargo, no seguiremos a Pleitz en considerar dudoso que haya una solución uniforme para las paradojas. En primer lugar, la dualidad entre las reglas de *Debilitamiento a la izquierda* y *Contracción a la izquierda* sugiere que hay una regla más general de la cual ambas son casos especiales, una regla a la que llamaremos *Contrabililitamiento a la izquierda*. Así, una solución uniforme es rechazar *Contrabililitamiento a la izquierda*, lo que nos da como casos especiales los rechazos a *Debilitamiento a la izquierda* y *Contracción a la izquierda*. En segundo lugar, si un condicional es una negación relativa, restringir el Principio de Explosión es equivalente a restringir el *Modus Ponens*, lo cual de nuevo nos da una solución uniforme a las paradojas.

Referencias

- Meyer, Robert K. y John K. Slaney. (1989). *Abelian Logic (From A to Z)*. En Graham Priest, Richard Routley y Jean Norman (eds.): *Paraconsistent Logic. Essays on the Inconsistent*. Munich: Philosophia Verlag, 245–289.
- Pleitz, Martin. (2015). Curry’s paradox and the Inclosure Schema. En Pavel Arazim y Michael Dancák (eds.): *The Logica Yearbook 2014*. Londres: College Publications, 233–248.
- Priest, Graham. (1994). The structure of the paradoxes of self-reference. *Mind*, 103 (409), 25–34.
- _____. (1995). *Beyond the Limits of Thought*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Russell, Bertrand. (1905). On some difficulties in the theory of transfinite numbers and order types. *Proceedings of the London Mathematical Society*, 4, 29–53.
- _____. (1908). Mathematical logic as based on the Theory of Types. *American Journal of Mathematics*, 30 (3), 222–262.

7.3. Luis Estrada González

La (no) clasicidad de la matemática (no) clásica. (Room 205, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

En Priest (por aparecer), Graham Priest defiende que el rasgo distintivo de la matemática clásica es que el condicional de su lógica subyacente, es extensional, en el sentido de que satisface el *Principio de condicionalidad extensional*:

$$\text{PCE} \quad A \supset B \rightarrow \Box \Box \neg A \vee B,$$

y que este principio expresa una concepción matemática muy particular del condicional.

En esta polémica argumentaré que la propuesta de Priest es implausible, pues la validez del PCE no es suficiente para la clasicidad de una lógica (y, con ello, tampoco para

la de la matemática desarrollada con base en ella) y, además, que puede darse una mejor explicación del carácter distintivo tanto de la lógica clásica cuanto de la matemática clásica.

Para ilustrar la insuficiencia del PCE para la no clasicidad usaré dos lógicas no clásicas bastante sencillas y bien conocidas en las que ese principio vale: la lógica trivaluada (fuerte) de Kleene, K_3 , y la “lógica de las paradojas” de González Asenjo y Priest, LP. De hecho, lo que Priest muestra es que si a una lógica con ciertos supuestos –incluyendo que el condicional satisfaga *Identidad*, $\Box A \supset A$ y *Separabilidad del condicional* $A, A \supset B \Box B$ – se le añade el PCE, entonces se obtiene la lógica clásica, pero entonces esos otros supuestos también podrían ser los responsables de la clasicidad de una lógica y de la matemática basada en ella, no sólo el PCE.

Si en K_3 y LP vale el PCE entonces, para evitar colapsar en la lógica clásica dado el argumento previo, alguno de los otros principios debe ser inválido en esas lógicas. Así, en K_3 falla, entre otros, *Identidad* y, en LP, *Separabilidad del condicional*. Un objetor podría decir que la invalidez de estos principios del condicional en K_3 y LP acarreada por la validez del PCE muestra, antes bien, y pese a la identidad tipográfica, la no condicionalidad de \supset en esas lógicas. Mostraré que el condicional de K_3 y LP es de hecho un condicional si y solamente si el de la lógica clásica lo es. Esto requiere una distinción, basada en una idea de Restall (2002) que luego Paoli (2003) y otros desarrollarían en términos de teoría de pruebas, entre las condiciones de satisfacibilidad de una conectiva, por un lado, y, por otro, la estructura específica de los modelos que producen, por ejemplo, diferentes tablas de verdad para la misma conectiva en diferentes lógicas. Tal estructura de los modelos incluye la estructura de los índices de evaluación –su número y las relaciones entre ellos, etc.– y la estructura de los valores –su número, el orden entre ellos, su agrupamiento entre tipos de valores (distinguidos y otros), etc.

Esta explicación alternativa de la especificidad de la lógica clásica proporciona a su vez una explicación de la especificidad de la matemática clásica: la estructura de los modelos usados para caracterizarla refleja la concepción clásica de los objetos matemáticos.

Referencias

- Paoli, Francesco. (2003). Quine and Slater on paraconsistency and deviance. *Journal of Philosophical Logic*, 32, 531-548.
- Priest, Graham. (Por aparecer). What is the specificity of classical mathematics?
- Restall, Greg. (2002). Carnap’s tolerance, meaning, and logical pluralism. *The Journal of Philosophy*, 99 (8), 426.

7.4. Mario Ariel González Porta.

La evolución de la crítica fregueana al psicologismo y la escuela de Brentano.

(Room 205, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

El tratamiento usual de la crítica fregueana al psicologismo la considera como un todo indivisible, acostumbrándose citar textos de diferentes épocas sin reparo alguno. Sin embargo, aun cuando la crítica al psicologismo sea una constante en el pensamiento fregueano desde su primera hasta su última obra, experimenta importantes variaciones a través del tiempo, lo cual legitima la afirmación de que existe en ella una evolución. En esta evolución pueden distinguirse cuatro momentos principales que giran en torno de los años 1879, 1884, 1893 y 1918. Especial atención merecen las diferencias que se constatan entre *Fundamentos de la aritmética* y *Leyes fundamentales de la aritmética*, que giran en torno del rol jugado por la denuncia del “principio de inmanencia” como presupuesto básico e incuestionado del psicologismo. Entenderé por principio de inmanencia la tesis cartesiano-lockeana de que los únicos objetos directos e inmediatos de mi conocimiento son mis representaciones (*Vorstellungen*). Si se atiende al texto de Erdmann que Frege critica en *Leyes*

fundamentales de la aritmética, es obvio que es eso lo que Frege entiende por ‘idealismo’ y, más concretamente, por ‘idealismo epistemológico’.

Generalmente se presenta la crítica al psicologismo como si ella hubiese sido un camino de una única dirección, perdiendo de vista su carácter de polémica. El tratamiento de Frege en este punto no es una excepción. Todo sucede como si Frege colocase a los psicologistas “en su debido lugar”, sin recibir ninguna reacción por parte de aquellos. Pero esto no fue así. Hubo una reacción psicologista a la crítica de Frege que, como intentaremos mostrar plausible, estuvo lejos de no tener efecto alguno. La evolución de la crítica fregueana al psicologismo no se debe mera, o principalmente, a un desenvolvimiento inmanente, sino a las interacciones polémicas entre Frege y sus contemporáneos. En este contexto la crítica de Kerry a Frege merece una atención especial.

Kerry (quien, como Husserl, es un discípulo de Brentano), dirige cuatro críticas fundamentales a los *Fundamentos de la aritmética* de Frege:

- A. La distinción categorial entre concepto y objeto es ilegítima.
- B. Frege no posee un concepto claro de lógica.
- C. Frege apela a un concepto indeterminado de Razón como capacidad de aprehensión de lo objetivo que no corresponde al grado de desarrollo de la investigación psicológica de la época.
- D. La crítica fregueana al psicologismo se plantea un falso problema, pues una fundamentación psicológica de la lógica matemática no implica relativismo y desconoce el verdadero problema, a saber: cómo lo objetivo puede surgir de lo subjetivo. En la base de toda la argumentación de Kerry se encuentra la presuposición de la validez irrestricta del principio de inmanencia.

Es sabido que Frege respondió explícitamente la primera crítica de Kerry con su artículo “Concepto y objeto”. Ahora bien, aun cuando Frege nunca respondió explícitamente a las tres críticas restantes de Kerry, la referencia a Kerry parece estar presente tanto en el prefacio de *Leyes fundamentales de la aritmética* como en la *Lógica* de 1897. Esto, tanto por la literalidad de los textos cuanto por el tenor sistemático de la argumentación. La atención a los textos indicados echa nueva luz y concede una importancia especial, a un olvidado pasaje del borrador de Frege para “Concepto y objeto”, donde Frege enfatiza el hecho de que el origen de la “*Zeitkrankheit*” psicologista se encuentra en la no diferenciación consecuente entre el representar (*Vorstellen*) y el pensar (*Denken*) “en sentido estricto”, o, dicho de otro modo, entre “lo diferente y subjetivo” y “lo objetivo y para todos lo mismo”. Este texto, así como algún otro de “Sentido y referencia”, marca un momento intermedio en el camino de Frege hacia su injustamente trivializada, pero decisiva tesis de que pensar (*Denken*) consiste en la aprehensión de pensamientos, tesis esta que, como lo evidencia su crítica a Lotze en “17 Kernsätze”, solo será posible con base en la negación explícita del principio de inmanencia.

7.5. Santiago Núñez-Corrales

Some requirements of formal languages for the scientific description of Nature.

(Room 103, Friday, May 27, 15-17 hours.)

The advancement of science has been historically connected to the expressiveness and denotational power of formal languages used to describe nature. Four concomitant patterns are intertwined: (1) the rise of new denotational expressions that absorb the complexity of previous sets of syntactic constructs, thereby leading to more economic descriptions of phenomena, (2) their gradual (often irregular) adoption and posterior replacement of old syntactic forms across disciplines, (3) the parallel construction of formal ontologies that attempt to provide axiomatic grounds of

domain-specific interpretations, aligning the operational semantics with the denotational semantics in ways useful to the proof of hypothesis under a specific model of the scientific method and (4) the proof of formal properties that do not transcend into elements of the ontology under domain-specific interpretation, but provide either soundness, succinctness or convenience. This explanation is consistent with several important events in the history of physics: the acceleration in the adoption of calculus after the formalisms developed by Leibniz and Lagrange, the simplification of quantum mechanics by the bracket notation of Dirac, the impact of tensors calculus put forth by Ricci-Curbastro and Levi-Civita in the later formulation of general relativity, amongst others.

Current developments in all areas of science point at a fragmented scenario where adoption of convenient formalisms is uneven across all science domains, thus provoking incompatibilities in the soundness of deductive reasoning at their various intersections and ultimately to failure at unifying overarching theories of the world at different scales, a logical prerequisite for a comprehensive Theory of Everything. The latter refers to a theory encompassing from the physical to at-large social behavior instead of its particular usage on particle physics. This work focuses on aspects of formal semantics in description languages at the axiomatic, operational and denotational levels that are required for the integration of multiple domains of knowledge. A strong probability-based logic, aligned both with the hypothetico-deductive and the deductive statistical models of the scientific method, is used for establishing the axiomatic semantics by rejecting continuum and deterministic formulations often used in the natural sciences. A link to Fokker-Planck equations and drift-diffusion processes is extensively described. The operational semantics is developed building up from the axiomatic semantics as the frame condition for obtaining deductions that are falsifiable and attempt to be mutually exclusive and collectively exhaustive as explanations, with an emphasis on stochastic formulations of dynamical systems. Finally, a process for assigning general and specific denotational semantics is presented in which two mathematical tools, namely tensor representations and differential geometry, are given as the mechanics and definition of observables respectively. The core premise of this logical program is fully expanded upon: laws in the observable universe are given by solutions to complete formulations whose signature is globally smooth but locally rough.

A general theory of knowledge integration is finally constructed at each of these levels, including possible arguments against such logico-scientific program. A specific case for the converging sciences (namely nanoscience and nanotechnology) is used as an example of a possible application. Implications of this and similar efforts are finally discussed in terms of how new knowledge can be generated in a scientifically-sound manner while gathering experience from all disciplines.

8. Philosophy of Mind

8.1. Sofia Inês Albornoz Stein (siastein@me.com).

**Momentary Individuals or Sensations: entities of an epistemic neutral kind.
(Room 101, Friday, May 27, 15-17 hours.)**

I want to show why Bertrand Russell's neutral monism already presents naturalistic arguments conciliating third-person causal, scientific and physicalist explanation (on the one hand) with phenomenalist first-person perspective (on the other). I will seek to show that there is, in this tradition, a sign of reconciliation between naturalism and

phenomenalistic first-person perspective. This, perhaps complemented by Sellars' criticism against first person discourse about sensory data, of Wittgensteinian inspiration, and against ontological dogmatic claims, may help investigating human mind. Tully (1988) believes there is continuity from Russell's thought of 1914 until the publication of *The Analysis of Matter* (1927), through *The Analysis of Mind* (1921). And that therefore terminological changes were not radical conceptual changes, but were redefinitions of concepts already used from the beginning. Initially, in 1914, Russell is still critical of the New Realists, like James and Mach, considering their positions a throwback, a rapprochement to an idealism of sensations, according to which sensations were reduced to ideas, which thus would become the only element of reality, an idealism that he himself tried to overcome by the notion of familiarity ("acquaintance") between the subject and the data coming from the senses. However, as Tully points out (1988), contrary to Russell's criticism, the New Realists did seem aware of the challenge to find exactly those entities that could be considered both mental (psychological) and physical (or, maybe, material) as well. Despite the differences in the explanatory laws of the exclusively physical and the so called psychological, the momentary individuals, or elements, in Mach vocabulary, need not be called strictly physical or psychological. They would be "neutral" and could be explained by laws both physicalist and psychological. The decreasing emphasis on the introspective method and on the concept of *acquaintance* in writings prior to *The Analysis of Mind*, like in "The Relation of Sense-data to Physics" (1914b) and "On Propositions: What They Are and How They Mean" (1919), seems to have contributed to Russell's becoming closer to the understandings of the New Realists. Today, the neurosciences do not prove the existence of sense data, nor of sensations (1921) that would be both the sense experience and the sensory data themselves –depending on the perspective from which these were explained; yet (neurosciences) preserve Russell's aim of finding the causal net ranging from physical objects to their "mental" perception. And that network must include various forms of "representations" of object properties. The observation of neuronal activation in the process of perceiving physical objects led to the conclusion that perception goes through several stages and that, in a broad sense, the objects really are gradually built up in our brain, through the inter-relationships being established between different parts of it, each performing a different function. Neutral monism, in the hands of Russell, gained new empiricist and physicalist contours, benefiting from years of theoretical experience of one of the masters of logic and epistemology of the twentieth century. His determination to avoid idealism was not enough to take him closer to a more extreme naturalist position as coveted by Quine, but his choice of neutral monism avoided his adherence to behaviorism and eliminativism, which hampered Quinean philosophy getting closer to neuroscience at the end of the last century.

References

- Russell, B. (1914a). The Nature of Acquaintance. In B. Russell (1956): *Logic and Knowledge*. Edited by Robert Charles Marsh. London & New York: Routledge, 125-174.
- _____. (1914b). The Relation of Sense-data to Physics. (1914b). In B. Russell (1918): *Mysticism and Logic*. London: Longmans, Green, 145-179.
- _____. (1914c). *Our Knowledge of the External World*. London: Allen S.; Unwin.
- _____. (1919). On Propositions: What They Are and How They Mean. In B. Russell (1956): *Logic and Knowledge*. Edited by Robert Charles Marsh. London & New York: Routledge, 285-320.
- _____. (1921). *The Analysis of Mind*. London: George Allen & Unwin Ltd.; New York: The Macmillan Company.
- _____. (1927). *The Analysis of Matter*. London: Kegan Paul.
- Tully, Robert. (1988). Russell's neutral monism. *Russell: The Journal of the Bertrand Russell Archives*, v. 8, n. 1, 1988, 209-224.

8.2. Uziel Awret

Topological Objections to Chalmers' *Structure and Dynamics Argument*. (Room 101, Wednesday, May 25, 16-17 hours.)

Both Russellian Monism (RM) and Nagelian Monism (NM, Stoljar) embrace a form of 'broad physics' (Chalmers) to provide a viable alternative to physicalism and dualism, here we will approach the question – "What could possibly count as a physical explanation of consciousness?" – by attempting to minimize the 'broadening'. While RM broadens physicalism by relying on a class of (slippery) dichotomies such as intrinsic/extrinsic, structural/non-structural, relational/non-relational, NM broadens the physical by including the 'predicates of a final theory' (Lewis) or physics at the limit of its theoretical validity (Stoljar, Nagel.) Russellian monists reject NM because of the 'Structure and Dynamics Argument' (SDA):

- a) Physics describes reality in terms of structure and dynamics.
- b) SD truths can only generate other SD truths.
- c) Truths about consciousness are not SD truths.

NM agrees with RM that current physics is incomplete but not because it is *a priori* ill equipped to handle non-structural truths but because it is far from the limit of its theoretical validity. In his "Ignorance and Imagination" Stoljar attacks the second premise directly, here I will try to achieve the same ends with a slightly more scientific approach.

Russellian monists believe, arbitrarily perhaps, that physics is incapable of establishing the existence of non-SD truths in its midst and is in need of external philosophical intervention. At stake here are the prospects of a physical theory of consciousness that is free of unnecessary primitive philosophical orthodoxy.

This is especially true since the history of science convinces us that mature physical theories determine their scope and limitations from the inside so to speak. Heisenberg's quantum indeterminacy and Gödel's arithmetic un-decidability are examples of epistemic limits that are set internally with the maturation of classical physics and arithmetic respectively. Such limits are not necessarily sharp and can serve as poetic sources of subtler epistemologies that are incommensurate with our *a priori* philosophical intuitions. Can physics discover non-structural facts about itself?

While Stoljar refutes the SDA by refuting the second premise I will argue that we need to consider two separate cases, one that preserves space and time and one that does not. Consider the next version of the SDA that we will term SDA*:

- a) Physics describes reality in terms of spatiotemporal truths.
- b) Spatiotemporal truths can only produce other spatiotemporal truths.
- c) Truths about consciousness are not spatiotemporal truths.

I think that SDA* is sharper and more manageable than SDA and the difference between the two depends on our ability to distinguish 'structural/dynamic' from 'spatiotemporal' and here the first question we should ask is whether physics itself is rich enough to provide non-SD cases that are spatiotemporal nevertheless.

Next we will consider non-structural spatiotemporal manifolds including non-metric topologies in general and temporally non-orientable manifolds in particular. For Chalmers a structural description is "[...] equivalent to a Ramsey sentence whose O-terms are limited to spatiotemporal, nomic, mathematical, and logical expressions." Here we will explore the (lack of) meaning of counterfactual spatiotemporal O terms like 'temporally

non-orientable' that are essentially non-structural. (There are not many expressions whose O terms are identical to their T terms, consciousness seems to be one and we will ask whether time is another.)

We will continue by considering time dependent spatial topology, tracing the history of an age old question raised by Descartes, Kant, Smart, Quinton and others – Can space be cut in two? The question was finally answered in 1978 by Robert Geroch who used a relativistic approach to show that 'cutting space in two' results in either a temporally non-orientable manifold or a closed timelike curve (Gödel, Seth Lloyd, Aaronson.) Both are non-structural to some extent. In the case of CTC's cutting space into distinct parts constraints their temporal architecture in a way that not only guarantees their constituents unmediated self-access but also guarantees their indexical actualization (David Deutsch's 'consistency conditions' of qbits in a closed timelike curve.)

I will end by noting that the counterintuitive resolution of this debate on the (dis)unity of spacetime and the possibility of spatiotemoral rupture suggests a 'Lurianic' approach that views persons as 'island universes' of sorts, parsimoniously attributing both the radical demarcation conditions (Philip Bricker) and the peculiar temporal architecture of these universes to a common mechanism, suggesting that the phenomenological unity (Bayne) and the subjectivity of consciousness on the one hand and the other minds problem on the other are two sides of the same coin.

8.3. Leandro de Brasi

The Peculiarity and Contingency of the Introspection of Belief. (Room 101, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

The Causal Model of introspection has its more than fair share of critics and indeed in recent years the model has fallen out of favour in the philosophical world (*e. g.*, Carruthers, 2011, Fernandez, 2013, Cassam, 2014). In this paper I defend the model and argue that it is an excellent candidate, given a realist commitment about the mental, to explain our peculiar, but contingent, introspective access to beliefs.

I take realism about the mental to be the starting point for the investigation. Roughly, the two basic tenets of a realist thesis about any area of discourse are: the claim that the objects of such discourse exist objectively and the claim that they exist independently from the mental. Given this realist commitment, I argue that an account of introspection needs to allow for the ontological independence of the self-ascribed states and their self-ascriptions, for the possibility of self-error and self-ignorance, and for introspection to be taken as a genuine cognitive achievement.

The Causal Model of introspection maintains both that the first-level state is ontologically independent of the second-level state and that the former causes the later. The self-ascriptions can be caused by a non-perceptual mechanism and I put forward a specific mechanism to flesh out the proposal: the Monitoring Mechanism (Nichols and Stich, 2003).

I show that the model accommodates the realist commitment. This of course makes a good *prima facie* case for the account and makes it compelling enough to be worth pursuing it. But if the account had counterintuitive consequences, such as not capturing peculiarity, such support would presumably not count for much.

Introspective self-ascriptions of beliefs are thought to be peculiar, in the sense that they are arrived at differently from other-ascriptions. I argue that the Monitoring Mechanism is best understood as merely involving a non-evidential, non-inferential, causal process and show that the account can capture such peculiarity.

However some believe that this account cannot be faithful to the alleged intuition

behind the peculiarity claim: that we have privileged access in all possible worlds (Gertler, 2000). But I argue that it is not clear that most of us share such an intuition.

Nevertheless, the most notorious criticism against the model regarding the contingency to which it is committed derives from Sidney Shoemaker. Shoemaker (1996) holds that introspective self-ascriptions cannot be contingently related to their subject matter and argues that there is a necessary link between introspection, on the one hand, and rationality, intelligence and conceptual capacities, on the other. He puts forward the argument from self-blindness against the Causal Model. The argument goes as follows: (1) if the connection between beliefs and their self-ascriptions is contingent, then self-blindness is a conceptual possibility, but (2) self-blindness is not a conceptual possibility, so (3) the connection between beliefs and their self-ascriptions is not contingent.

Shoemaker is aware of the fact that (2) is the key premise of his argument and so puts forward two main arguments (relevant to the introspection of *beliefs*) to support it: the argument from Moore's Paradox and the argument from the utility of introspection. I find both arguments wanting (given a distinction between self-interpretation and introspection), so I argue that Shoemaker offers us no reason to reject the Causal Model on the basis that it posits a contingent connection between beliefs and their self-ascriptions. In fact, as mentioned, given a realist commitment, there is a strong *prima facie* case for such contingency.

Still, some might complain that, despite these and other advantages, this project wasn't worth pursuing from the outset, given that it doesn't aim to give an account of self-ascription of mental states in general (Goldman, 2006, Cassam, 2014). Comprehensive, and so more parsimonious, accounts are normally desirable and often desired. But I argue that this degree of simplicity and elegance can't be achieved when considering the general phenomenon of self-ascription. Although these theoretical virtues should and do influence our intellectual practices, in the case at hand, they can only shape the investigation at the expense of inadequacy.

Given the above, I conclude that the Causal Model is, from a realist perspective, an excellent candidate for explaining our peculiar introspective access to beliefs.

References

- Carruthers, P. (2011). *The Opacity of Mind: An Integrative Theory of Self-Knowledge*. Oxford: OUP.
 Cassam, Q. (2014). *Self-Knowledge for Humans*. Oxford: OUP.
 Fernández, J. (2013). *Transparent Minds: A Study of Self-Knowledge*. Oxford: OUP.
 Gertler, B. (2000). The Mechanics of Self-Knowledge. *Philosophical Topics*, 28, 125-46.
 Goldman, A. I. (2006). *Simulating Minds: The Philosophy, Psychology, and Neuroscience of Mindreading*. Oxford: OUP.
 Nichols, S. and S. Stich. (2003). *Mindreading: An Integrated Account of Pretence, Self-Awareness, and Understanding Other Minds*. Oxford: OUP.
 Shoemaker, S. (1996). *The First-Person Perspective and Other Essays*. Cambridge: CUP.

8.4. Patricia Brunsteins

Un modelo evaluativo de las emociones para la experiencia empática.

(An evaluative model of emotions for empathic experience.)

(Room 101, Thursday, May 26, 11-13 hours.)

En el ámbito de la filosofía de la mente y desde una concepción naturalista, la noción de empatía ha sido investigada en relación con la lectura de mentes (Goldman, 1993, 2005; Gordon, 1991, 2003). Sin embargo, en los últimos años el estudio de la empatía como una capacidad intersubjetiva e independiente de otros fenómenos intersubjetivos asociados (lectura de mentes, toma de perspectiva, angustia personal, simpatía, contagio

emocional, entre otros) ha adquirido cada vez mayor relevancia y se ha profundizado gracias al aporte proveniente de la neurociencia social cognitiva (Decety y Jackson (2004); Coplan (2007)).

En este último sentido, la noción de empatía podría representarse imaginariamente como una línea extensa cuyos extremos respectivos se corresponden con una noción de empatía afectiva de un lado y con una noción cognitiva del otro, siendo integrados los casos de empatía a lo largo de la línea, por factores emotivos y cognitivos, en diferentes intensidades (autora, 2014; 2015). Al destacarse el carácter integral de la empatía los casos definidos como puramente afectivos o bien como puramente cognitivos, no serían casos efectivos de empatía.

Si bien la empatía es algo que nos sucede, una experiencia que podemos recordar que alguna vez tuvimos o esperamos tener, una de las cuestiones filosóficas ineludibles consiste en determinar qué tipo de proceso es la experiencia empática, particularmente qué tipo de experiencia emotiva es dado que intervienen en ella factores emotivos pero también cognitivos. Existen numerosas teorías para dar cuenta de la empatía y existen muchas teorías de la emoción y de la cognición. Sin embargo, hay muy pocas conceptualizaciones acerca del tipo de teoría de la emoción adecuada para dar cuenta de la empatía como así también del tipo de cognición que está en juego. En esta dirección, Ellsworth (2015) ha intentado dar cuenta de la relación entre empatía y emoción.

Para Wondra-Ellsworth (2015) la experiencia emocional se apoya en interpretaciones evaluativas de la situación: se mapea la experiencia emotiva típica, se evalúa el esfuerzo necesario para lidiar con una situación y la posibilidad de controlarlo. Sin embargo, para experimentar empatía, desde su visión, hay que contactar con el sistema emotivo de la otra persona, activando nuestro propio sistema emotivo y esta se produce cuando el observador evalúa la situación del observado de la misma manera en que él la evaluó. Si no hay una misma emoción, no hay experiencia empática.

En este trabajo argumento en contra de la tesis de Ellsworth (2015) y ofrezco una propuesta alternativa consistente en una teoría evaluativa de las emociones, definidas estas como un proceso (Robinson, 2007); brindando un marco conceptual y empírico adecuado para una visión integral de la empatía y permitiendo explicaciones coherentes de la *interfase* entre la emoción, la cognición, el otro y el contexto.

Mi objeción se centra en que es posible empatizar con la otra persona a pesar de no sentir una emoción idéntica pero sí congruente con ella. En primer lugar, existe una imposibilidad conceptual y empírica de que sean experiencias idénticas puesto que hay una diferencia entre experiencias de primera mano y experiencias vicarias, hay una diferenciación respecto de las perspectivas desde donde se capta la emoción, entre otros factores. En segundo lugar, hay empatía cuando se experimenta una emoción que necesariamente tiene una particularidad respecto de la emoción que suponemos que siente el otro y nosotros solo la suponemos: nuestra emoción se encuentra vinculada a nuestras experiencias pasadas, a la percepción actual o nuestra imaginación, la memoria y nuestra relación entre el yo y el otro, claramente no idéntica de la que pueda tener la persona que es objeto de empatía. A diferencia de Wondra-Ellsworth, estimo que se puede afirmar que hay empatía cuando sentimos una emoción vicaria pero no necesariamente idéntica a la que se supone que siente la persona que es objeto de empatía (Decety, 2006).

Además, se puede profundizar la noción de emoción en un sentido evaluativo. La función de una evaluación afectiva es alertar a la persona de modo rápido y automático de aquello significativo del entorno para su bienestar (interno/externo) y producir de modo instantáneo un estado psicológico que prepara a la persona para una acción apropiada (Robinson, 2007). Casi siempre hay un subsiguiente monitoreo cognitivo de la situación y hasta una reevaluación cognitiva. Así entendidas las emociones, son procesos conformados por varios eventos de diversos tipos: evaluaciones afectivas que responden

automáticamente a los eventos del entorno, cambios fisiológicos que registran el evento de un modo corporal y reevaluaciones cognitivas del evento que surgen de un monitoreo cognitivo (evaluaciones de grano fino).

Al experimentar empatía se producen procesos afectivos cognitivos y existen factores contextuales, entre ellos, reacciones automáticas involuntarias, preparación motora, experiencias viscerales, experiencia emotiva, también experiencias de aprendizaje personal a partir de las características de la persona que empatiza (*atención selectiva y autorregulación*) y la naturaleza de la relación entre el/la que empatiza y la empatizada.

A modo de conclusión y teniendo en cuenta la noción propuesta de empatía, es posible comprender los procesos empáticos como emotivos y vicarios pero no idénticos: en la experiencia empática se comienza con aspectos emotivos pero estos son reevaluados cognitivamente al tiempo que hacemos la diferenciación entre experiencias emotivas de primera mano y experiencias vicarias, teniendo en cuenta la diferenciación entre el yo y el otro presente en el fenómeno empático.

8.5. Denis Buehler

Warrant from Transsaccadic Vision. (Room 101, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

A cube, rotating around its own axis, rapidly moves from your far left to your far right. You see the cube as performing one coherent motion. Your visual system generates such perceptions of *complex motion events* from information gathered across several saccades and attention-shifts. Without shifting attention, your visual system would lack the information to reliably generate the perception as of the coherent motion event. Much vision is transsaccadic in this way.

Recently there has been much interest in the epistemic roles of attention for warranting basic visual beliefs. The discussion of these roles has largely circled around the issue of demonstrative reference to bodies. Most contributors try to determine whether such demonstrative reference in visual belief requires visual attention. This focus is strengthened by an unfortunate armchair methodology that largely ignores current psychological discoveries about the role of attention in vision.⁶

Epistemologists have overlooked the central role that attention plays in generating transsaccadic vision. In this paper I will present and defend the following argument:

- (1) Many basic visual perceptual beliefs are formed on the basis of transsaccadic visual perceptions.
- (2) Many transsaccadic visual perceptions require deploying visual attention in certain ways.
- (3) So, the formation of many basic visual perceptual beliefs requires deploying visual attention in certain ways.
- (4) If the formation of many basic visual perceptual beliefs requires deploying visual attention in certain ways, then we cannot fully explain the warrant for these visual perceptual beliefs without appealing to deployments of visual attention in forming transsaccadic visual perceptions.

⁶ Campbell, J., 2002, *Reference and Consciousness*, New York: OUP; Dickie, I., 2011, Visual Attention Fixes Demonstrative Reference By Eliminating Referential Luck, in C. Mole, D. Smithies & W. Wu (eds.), *Attention. Philosophical and Psychological Essays*, New York: OUP; Smithies, D., 2011; Wu, W., 2014, *Attention*, London: Routledge Siegel, S. & Silins, N. 2013, *Consciousness, Attention, and Justification*, in Dodd, D. & Zardini, E. (eds.), *Scepticism and Perceptual Justification*, New York: OUP; Siegel, S. & Silins, N. (forthcoming), Attention and Perceptual Justification, in Pautz, A. & Stoljar, D. (eds.), *Festschrift for Ned Block*, MIT Press. I argue that attention is not needed for visual demonstrative reference to bodies in a companion paper.

(5) So we cannot fully explain the warrant for these visual perceptual beliefs without appealing to deployments of visual attention in forming transsaccadic visual perceptions.

I explain and defend each of the premises in the paper, and address several objections. My argument goes by way of reflection on current psychological research. I hope thus to illustrate that philosophy has much to gain from seriously engaging with empirical psychology.

We can intuitively appreciate the truth of premise (1) by reflecting on the above case of *complex motion*. (This is one of three cases that I discuss in the paper.) The cube appears to your far left. The cube exhibits some specific orientation in three-dimensional space. During a first fixation, your visual system takes in and processes information about the object's shape, its location, its three-dimensional orientation, and direction and speed of its motion. The cube moves to your far right. It rotates in the third dimension by a certain angle. You shift attention to the cube's new location to your far right. During the second fixation, your visual system takes in and updates information about the object's shape, location, orientation, direction, and speed. Information from the two fixations integrates so as to generate a single, coherent percept as of the cube's motion and rotation. A transsaccadic memory maintains information from the first fixation for integrating it with information from the second fixation.⁷

Premise (2) is true because the content of a visual state is determined by where your fovea is fixated and where attention is focused. Only a very small part of the field of vision is covered by central vision. If you extend your arm, central vision covers approximately the area of the tip of your thumb. Peripheral vision outside that area is extremely poor. Where attention is focused has a similar effect on the contents of vision. Attention is required to effectively guide saccades so as to obtain the information required for many transsaccadic perceptions.

In support of premise (4) I show that standard *externalist* and *internalist* conceptions of epistemic warrant –*competence reliabilism*⁸ and *etiological mentalism*⁹– must appeal to the role of visual attention in generating transsaccadic perception for explaining our warrant from these perceptions. Both positions emphasize the role of the causal history of a belief in explaining its warrant. This etiology of the belief must be epistemically good for that belief to be warranted. But a belief that the cube is moving from the left to the right, rotating in a certain way, could not be formed in an epistemically good way, if you did not shift your attention. The visual information that I obtain from the first fixation alone will not reliably lead to a belief about the entire motion event, missing a *competence-reliabilist* condition on warrant. Indeed, the psychological transition resembles an irrational “jumping to conclusions,” as the *etiological mentalist* might say.

So we cannot fully account for our warrant from visual perception without appealing to visual attention's role in transsaccadic vision.

8.6. Estela Cherubini

La teoría de los sistemas dinámicos como marco explicativo de la empatía. (The theory of dynamic systems such as explanatory framework of empathy.)

⁷ A number of empirical studies support this description of the case. I present a study by Fracasso *et al.*, 2010, that illustrates this research. (Fracasso, A., Caramazza, A. & Melcher, D., 2010, Continuous Perception of Motion and Shape Across Saccadic Eye Movements, *Journal of Vision*, 10, 1-17).

⁸ Burge, T., 2003, Perceptual Entitlement, *Philosophy and Phenomenological Research*, 67, 503-548; Sosa, E., 2011, *Knowing Full Well*, Princeton University Press.

⁹ Siegel, S., 2013, The Epistemic Impact of the Etiology of Experience, *Philosophical Studies*, 162, 697-722.

(Room 101, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

La empatía es la capacidad subjetiva compuesta por procesos emocionales-cognitivos que emergen de un campo intersubjetivo. Su naturaleza, alcance e intensidad varía con la edad, con el género, las experiencias pasadas junto con trayectorias personales y el contexto situacional. La empatía es una capacidad natural que se presenta en distintos grados y si bien es automática también puede ser motivada y por ende controlada y enseñada. Mi objetivo es proponer la teoría de los sistemas dinámicos como el marco explicativo más adecuado para dar cuenta de la empatía, entendiendo esta desde una concepción extendida de la mente, pues abarca más que sucesos de base cerebral.

La empatía cumple un rol central en la comprensión del otro pues involucra emoción, corporeización y experiencia (Hollan, 2012).

Hay un importante acuerdo en el campo filosófico sobre los componentes constitutivos de la capacidad empática desde una perspectiva integral: a) un emparejamiento afectivo asociado con procesos emotivos que en algunos casos es compartir un sentimiento entre el yo y el otro; b) una capacidad cognitiva para tomar la perspectiva del otro desde el otro; y c) algunos mecanismos flexibles de control que registren el origen de la experiencia y que requieren conciencia reflexiva de la diferencia entre el yo y el otro. (Lamm, Batson & Decety, 2007; Coplan, 2011). Este componente de flexibilidad mental es el que ayuda a pensar que lo propio no es lo único válido, saber que eso que se siente es del otro y no propio, como una manera de regular las emociones, para refrenar la autorreferencialidad. (Brunsteins, 2011; Vignemont & Singer, 2006; Eisenberg, 1986; Hoffman, 1982, 1984; Feshbach, 1978).

La teoría de los sistemas dinámicos presenta ventajas conceptuales para dar cuenta del fenómeno empático, y es más adecuado para fundamentar la evidencia empírica que el modelo cognitivista clásico.

En el campo cognitivo a mediados de la década de los ochenta, la concepción dominante entre quienes empleaban modelos computacionales de las funciones mentales, se basaban en la manipulación de representaciones simbólicas discretas y sintácticamente estructuradas por medio de reglas sensibles a dichas estructuras. Este enfoque es lo que se conoce como cognitivism clásico o enfoque de representaciones y reglas. El enfoque representacional de la ciencia cognitiva clásica se enfrenta con retos: por un lado, la poca importancia que le da al rol de las emociones en el pensamiento humano y la manera en que ignora la importancia de la conciencia; y por otro lado, no tiene en cuenta el relevante papel de los entornos físicos y sociales. Desafíos a estos retos son los que permiten a la teoría de los sistemas dinámicos entrar en el juego explicativo al sustituir la imagen clásica de la mente como texto por la imagen de la mente como proceso, un proceso que abarca más que los sucesos con base cerebral y da cuenta de las propiedades emergentes que describen las clases de conducta adaptativa que dependen más de las variables colectivas y de las interacciones organismo-entorno.

La teoría de los sistemas dinámicos explica el fenómeno de la empatía como una nueva forma que emerge de procesos de autoorganización en las interacciones. Por autoorganización se entienden órdenes que emergen desde las interacciones de los componentes de un sistema complejo sin explicitar instrucciones, ni del organismo ni del ambiente. La forma se construye durante el proceso de desarrollo (Thelen & Smith, 1994). El fenómeno de la empatía emerge de la interacción como una cascada dinámica de muchos procesos emotivos y cognitivos operando en el tiempo. Estos componentes regulan y son regulados por la capacidad de respuestas y disponibilidad de los sujetos que participan en la dinámica. En particular, puedo mencionar que existen razones conceptuales y cierta evidencia empírica que señala a la empatía como una herramienta importante a la hora de prevenir las intimidaciones escolares. (Feshbach & Feshbach, 1969; Miller &

Eisenberg, 1988; Blair, 1994; Hastings, Zahn-Waxler, Robinson, Usher & Bridges, 1996; Mehrabian, 1997). Los casos de *bullying* y *ciberbullying* o intimidaciones en el contexto escolar, son formas de agresividad en la escuela. Estos agresores o *bullies* suelen actuar movidos por mecanismos psicológicos inconscientes pero también, desde la visión de los sistemas dinámicos, interiorizados de una dinámica social que les permite generar sus patrones de desarrollo y de cambio.

En efecto, la contribución de las teorías de sistemas dinámicos es que tales teorías proporcionan una forma de expresar que la empatía puede surgir sin diseño, su forma es un producto del proceso cognitivo-emotivo. No se puede tratar con eficacia la empatía aislándola del mundo donde se interacciona, las experiencias personales en contexto y cultura son no solo los soportes del desarrollo de la empatía, sino que son constitutivos del desarrollo mismo.

8.7. David Fajardo Chica

Representacionismo del dolor y cualidades sensoriales. (Room 101, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

El representacionismo del dolor es la tesis que identifica al dolor con representaciones sensoriales de daño en el tejido (Aydede, 2005a, 2005b, 2009; Cutter & Tye, 2011; Klein, 2015; Noordhof, 2001, 2002; Pautz, 2013; Tye, 1995a, 1995b, 2005). Según la teoría, tales representaciones son producto de un sistema cuya función es la de informar al organismo de disturbios corporales y lesiones. Las propiedades representadas, aquellas que exhibe el daño en el tejido, covarían con los estados que produce ese sistema. De tal manera, cada experiencia de dolor tiene las propiedades que tiene en virtud del daño en el tejido que esté representando.

En esta ponencia argumentaré que este representacionismo falla al dar cuenta de las cualidades sensoriales del dolor, es decir, de propiedades térmicas del dolor como: “frío”, “caliente”, “ardiente”; cualidades de constricción tales como: “ser como un entumecimiento”, “como un pellizco”, “opresivo”; cualidades de punción: “como un pinchazo”, “penetrante”, “punzante”; cualidades de tracción como: “pesado”, “tirante”, “como un desgarrar”; y algunas otras como: “similar a un picor”, “como un hormigueo”, o “como una corriente”.

Para ello me centraré en la tesis de la covarianza causal. Esta tesis le da contenido a la noción de representación y puede caracterizarse de la siguiente manera: un sistema representa una propiedad externa a él en virtud de tener la función de hacer que sus estados covaríen con, varíen a la par de, esos estados externos. Para el caso de las cualidades sensoriales del dolor, la tesis de la covarianza será cierta si es el caso de que las cualidades sensoriales varíen de acuerdo con la variación del daño en el tejido. En otras palabras, si es cierto que, tal como podría sostenerse desde el sentido común, el cómo se siente un dolor depende de qué tipo de lesión se ha sufrido.

Presentaré dos argumentos cuyo objetivo es mostrar que no hay tal covarianza entre el daño en el tejido y las cualidades sensoriales del dolor. Para el primero de ellos mostraré evidencia clínica que permite sostener que, bajo condiciones óptimas, estados de daño en el tejido ocurren sin que ocurra un estado de dolor y, en consecuencia, sin cualidades sensoriales del dolor. El representacionista podría intentar dar cuenta de este fenómeno echando mano de la noción de error representacional. Sin embargo, tendrá que decirnos por qué tales casos son casos en los que no se dieron las condiciones óptimas para que el sistema que produce tales representaciones haya funcionado correctamente. Revisaré algunas opciones que están a disposición del representacionista para luego descartarlas.

Para el segundo argumento mostraré evidencia de cómo una misma cualidad sensorial está presente en la experiencia de pacientes de una gran cantidad de lesiones diferentes. Si una cualidad sensorial está presente a pesar de que hay diversos daños en el tejido, esto desmotiva pensar que está ahí representando el daño en el tejido. Si los argumentos que presentaré tienen éxito, habré mostrado que las cualidades sensoriales del dolor no representan el daño en el tejido y el representacionismo del dolor falla en dar cuenta del dolor.

8.8. Martin Fricke

Three Transparency Theories of Self-Knowledge: Moran, Byrne and Fernández. (Room 101, Friday, May 27, 16-17 hours.)

Transparency theories of self-knowledge are inspired by Gareth Evans's *dictum* that "in making a self-ascription of belief, one's eyes are, so to speak, or occasionally literally, directed outward – upon the world. [...] I get myself in a position to answer the question whether I believe that p by putting into operation whatever procedure I have for answering the question whether p ." (Evans, 1982, 225) In this paper, I shall compare the attempts of Richard Moran, Alex Byrne and Jordi Fernández to develop a theory out of Evans's observation. The central question is whether these theories are able to explain how it is possible for our access to our own mental states to be –in Byrne's terms– both privileged (comparatively error-proof) and peculiar (only available for knowledge of my own states, not for knowledge of others' states or for knowledge about the world).

Moran relates transparency (responding to a question about what I believe by considering "reasons that would justify an answer to the corresponding question about the world") with epistemic agency (not discovering, but deciding what to believe, making up one's mind). I argue that transparency does not imply epistemic agency. We might answer a question about our own beliefs by simply remembering some (supposed) fact that p . If we self-ascribe the belief that p on the basis of this memory no epistemic agency in the sense of making up of one's mind seems to occur. Furthermore, epistemic agency does not explain privileged and peculiar access. The fact that I decide what to believe or make up my mind about something does not, in and of itself, explain that I then know what it is that I believe. Being the 'producer' of a belief means standing in some metaphysical relation to the belief; that of producing it. Knowing that one has a belief means standing in some epistemic relation to it. It is not clear why the production of a belief should also bring about knowledge of it.

Byrne's rule BEL ("If p , believe that you believe that p ") does explain privilege and peculiarity. We have privileged access because following BEL is so easy. It does not require perceptual skills and does not rely on complex inferential capacities. BEL also explains peculiar access. If you recognise that p , you should not, with the same degree of confidence, conclude that someone *else* believes that p . BEL is a method only for the ascription of one's own beliefs.

Two interesting objections are (1) that the inference embodied in BEL is mad (Boyle, 2011) because the fact that p has no tendency to show that I believe that p and (2) that BEL does not *reveal* our occurrent or dispositional beliefs, but rather makes us form *new* beliefs that we then self-ascribe (cf. Gertler 2011). – Regarding (1), Byrne could reject the internalism presupposed by the objection. Alternatively, he could argue that a subject might be able to see why a belief formed with the help of a rule such as BEL normally turns out true, thus giving her a reasonable basis for using BEL to self-ascribe beliefs. Arguing for (2), Brie Gertler assumes that following the rule involves asking oneself whether p and this brings it about that we *form* a first-order belief which we then self-ascribe. But this is not

the same as revealing a pre-existing occurrent or dispositional belief. Here it seems to me that in response Byrne could argue that applying BEL does not necessarily involve *asking oneself a question* about the world. An application of the rule could just consist in having a disposition to go from the belief that p to the self-ascription “I believe that p ”.

Fernández proposes that second-order beliefs are not formed on the basis of first-order beliefs, as BEL suggests, but, rather, formed on the basis of the same grounds as the first-order beliefs they are about. This “Bypass” procedure is justified because we regularly form the same first-order beliefs on the same grounds. I shall object that Fernández leaves it open how we identify the regularities in question. On balance, Byrne’s approach seems to me to be the most promising transparency theory of self-knowledge.

References

- Boyle, Matthew. (2011). Transparent Self-Knowledge. *Proceedings of the Aristotelian Society Supplementary*, 85 (1), 223-241.
- Byrne, Alex. (2005). Introspection. *Philosophical Topics*, 33 (1), 79-104.
- Evans, Gareth. (1982). *The Varieties of Reference*. Oxford: The Clarendon Press.
- Fernández, Jordi. (2013). *Transparent Minds: A Study of Self-Knowledge*. Oxford: Oxford University Press.
- Gertler, Brie. (2011). Self-Knowledge and the Transparency of Belief. In A. Hatzimoysis (Ed.), *Self-Knowledge* (125-145). Oxford: Oxford University Press.
- Moran, Richard. (2001). *Authority and Estrangement. An Essay on Self-Knowledge*. Princeton: Princeton University Press.

8.9. Vincent Grondin

Conceptualism: Some Genealogical Considerations. (Room 309, Wednesday, May 25, 17-17:50 hours.)

In a book devoted to the problem of perception, A. D. Smith (2002) runs an interesting argument against the conceptualist position advocated by John McDowell (1996) and Wilfrid Sellars (1997). The label ‘conceptualism’ refers here to a theory of perception popularized by McDowell. According to that philosophical approach, it would be impossible to perceive an object without possessing some conceptual capacities. Technically speaking, this central idea implies that the content of any perception must be ‘conceptual’. Against such a view, Smith objects that conceptualists are not able to provide an accurate narrative of the temporal genesis of the conceptual capacities involved in perceptual knowledge (*e. g.* recognition and discrimination). The conceptualist approach, we are told, does not hold water because it conflicts with the temporal genesis of our conceptual capacities. On the view urged by Smith, perception allows the mind to access to the external world. It is then impossible to conceptualize any external object without a prior perception. The straightforward consequence of this argument is that our concepts and our conceptual capacities are the ‘product’ of a prior perceptual experience (Smith, 2002, 116).

The aim of this paper is to establish that such a critique misses its target. In order to make this point, I will put forward two main arguments. 1) Smith’s genealogical thesis regarding the perceptual origin of our conceptual capacities fails to address some serious philosophical concerns voiced by Sellars (1997, VII, 65–68) and Wittgenstein (2009, §§28–32) against the empiricist tradition. Basically, these concerns are prompted by the thought that an isolate perception seems to be unable to “generate” an abstract concept. This pessimism appears to be in order mainly because the very same experience of seeing a pink cube can function as an ostensive definition of ‘cube’, ‘pink’, ‘object’ and ‘colour’. Given the conceptual indeterminacy of perceptual experience, a mere perception is then not fine grained enough to define and “produce” a particular concept like “pink”. Of course, it is

possible to define a concept with a perception. However, such a practice hinges on some conceptual and cognitive capacities which allow us to interpret the ostensive definition correctly. For instance, I can understand that my current perception works as an ostensive definition of ‘pink’ only if I can tell the colour and the form of an object apart. Since Smith account does not square with these genealogical facts about the genesis of our conceptual capacities, it appears to be wrong and implausible to claim that we can produce concepts from a scratch simply by having perceptual experiences. 2) Further, it is misleading to say that conceptualists cannot provide an intelligible narrative about the temporal genesis of conceptual capacities. As a matter of fact, an illuminating genealogy of our conceptual capacities fuels Sellars’ conceptualism. This genealogical analysis mainly consists in imagining how the very notion of appearance might have been introduced in a given language. Such an invention, Sellars argues, could never have occurred unless we already possessed a battery of very basic concepts such as “object”, “form”, and “colour” (Sellars, 1997, 75). Thus, the view advocated by Smith that we need first to perceive objects before conceptualizing them conflicts with a strong philosophical intuition we have about concept formation.

Given the actual state of the philosophical debate in philosophy of perception, the interest of my paper is twofold. 1) Against a widespread view (Dreyfus, 2005 and Zahavi, 2013) according to which the conceptualist approach cannot flesh out a coherent genealogy of our conceptual capacities, my paper will show that it is simply not the case. 2) Apart from Sellars, conceptualists rarely use genealogical arguments to state their case. In that respect, my paper goes against this trend by showing the crucial relevance of genealogical considerations for the conceptual content debate.

References

- Dreyfus, H. (2005). Overcoming the myth of the mental, *Proceedings and Adresses of the American Philosophical Association*, 79 (2), 47-65.
- _____. (2009). Answers to McDowell, *Inquiry*, 50 (4), 371-377.
- McDowell, J. (1996). *Mind and World*. Cambridge (Massachussetts) and London (England): Harvard University Press.
- Zahavi, D. (2013). Mindedness, mindlessness, and first-person authority, *Mind, Reason, and Being-in-the-world*.
- Sellars, Wilfrid. 1997. *Empiricism and the philosophy of Mind*. Cambridge (Massachussetts) and London (England): Harvard University Press.
- Smith, A. D. (2002). *The Problem of Perception*. Cambridge (Massachussetts) and London (England): Harvard Univeristy Press.
- Wittgenstein, L. (2009). *Philosophical Investigations*. Malden and Oxford: Wiley Blackwell.

8.10. Olbeth Hansberg

Emociones e intimidación. (Room 101, Friday, May 27, 11-13 hours.)

Una característica que pueden tener las relaciones humanas cercanas es la intimidad y toda la intimidad es, en cierta medida, una intimidad emocional. En este trabajo pretendo referirme brevemente a algunas ventajas y limitaciones de las teorías cognitivas y las perceptuales de las emociones tanto en su concepción de las emociones, como en su contribución a la explicación de la conducta. Argumentaré en favor de la tesis de que las emociones humanas forman parte de una red de otros estados mentales que nos permiten entender y explicar la gran variedad de conductas y la compleja vida mental de los humanos. Esto me llevará a considerar algunos nexos entre emociones e intimidación: a distinguir formas de intimidación y a sostener que la empatía y la confianza son elementos centrales de las relaciones íntimas.

8.11. Juan Pablo Hernández Betancur

**Belief-behavior mismatch. Aliefs or emotions?
(Discordancia creencia-conducta. Aliefs o emociones?)
(Room 103, Friday, May 27, 11-13 hours.)**

Tamar Gendler has recently proposed to enlarge our psychological ontology with the concept of alief. On her view, aliefs are psychological states essential for explaining cases of belief-behavior mismatch, that is, cases where although a subject's beliefs and desires mandate engaging in behavior A, at the same time she engages or experiences propensities toward engaging in behavior contrary to A-ing. For Gendler, the mismatch is neither explainable in terms of reflexes or completely unintentional behavior, nor in terms of the classic belief-desire picture of action. On her proposal, aliefs are clusters of inflexibly associated representational, affective and behavioral components. This cluster constitutes a singular entity rather than a mere aggregate of psychological states. I will claim that Gendler is right that this type of behavior shows the limitations of the classical belief-desire picture of action, and that a psychological state very similar to what she takes aliefs to be can go great lengths in explaining a number of the cases she considers. I will argue, however, that for an important subset of the cases in question it is not necessary to postulate a novel kind of psychological state. I will defend a view of the affective element Gendler already takes to be a part of aliefs, on which familiar emotions can do all the explanatory work. I start by presenting Gendler's proposal against the background of the debate it has sparked, singling out the problem of the metaphysical unity of aliefs as a pressing issue for which Gendler has not offered a convincing answer. Next, I will argue that some emotions, notably those Gendler identifies in the cases of behavioral mismatch she discusses, are not metaphysically distinct from the representational and behavioral components associated to them, and therefore are partly constituted by this type of elements. To this effect, I will defend, on the one hand, that these emotions involve a somatic element, *i. e.* the perception of a pattern of bodily changes that includes motor routines and micro-behaviors associated with the readying of particular actions (*e. g.* fleeing, attacking, avoiding discomfort). In this sense, the experience of these emotions is partly the experience of somatic behavioral propensities, and therefore the emotion cannot be separated from the perception of these propensities. On the other hand, and drawing on the debate between cognitivism and non-cognitivism about emotions, I will argue that the perception of bodily changes is necessary but not sufficient for the individuation of emotions insofar as different emotions can be associated to the same bodily changes. Both the cause and the intentional object of emotions are also necessary for their individuation, and this seems particularly clear in those cases where the cause and the intentional object coincide, which is exactly what happens with the emotions Gendler thinks are involved in a subset of the cases she considers. If this is right, then the representational elements that cause the emotions in question are also constitutive of said emotions. Having showed that the emotions involved in some of the Gendler cases encompass both representational and behavioral elements, I will argue next that this view allows us to explain several cases of belief-behavior mismatch without appealing to novel kinds of psychological states, and without losing a firm hold on the metaphysical unity of the psychological states in question. Finally, I will maintain, against some critics of Gendler, that a correct explanation of the cases in question does indeed put into question the scope of the classical belief-desire

picture of action, particularly because in these cases the notion of belief does not seem to do any explanatory work regarding the discordant behavior unless one accepts dubious entities such as encapsulated disavowed beliefs.

8.12. Jethro Masís Delgado

La batalla de los mitos: Notas sobre el debate entre Dreyfus y McDowell (Room 101, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

La ponencia retoma uno de los debates más interesantes de la última década: aquel sobre el lugar de los conceptos en la experiencia humana. Dreyfus ha sido un crítico constante de la posición cognitivista que asigna un papel preponderante a la actividad conceptual en la experiencia. Es por causa de este prejuicio filosófico —afirma Dreyfus— que fracasó el proyecto original de programar inteligencia artificial: porque el proyecto partía de la capacidad conceptual de la mente y, como tal, pretendía subsumir la actividad experiencial de los agentes bajo una suerte de guión (*script*) conceptual dotado de una serie de reglas explícitas. Replicar la mente en un ordenador consistía en instanciar un programa semejante. De tal forma, la negación dreyfusiana de la preeminencia del conocimiento teórico explícito iba acompañada de la convicción de que, por el contrario, la primacía debía otorgarse a la fenomenología de la experiencia práctica de los agentes (o *coping*: el habérselas práctico de un agente corporizado y embebido en un medio contextual de significado). En última instancia, sostener la presencia ubicua de lo mental en la experiencia es sucumbir al ‘mito de lo mental’: designación que Dreyfus ha acuñado para criticar la posición de McDowell. Lo mental, en última instancia, es posterior a la acción con sentido.

McDowell cree, sin embargo, que Dreyfus no le hace justicia a la experiencia y ha defendido la posición de ascendencia kantiana según la cual comprender el contenido de la experiencia como no conceptual es un error que se funda sobre la idea problemática de que cuando nos referimos a nuestra experiencia por medio de un juicio, nos movemos desde un conocimiento no conceptual hasta un contenido conceptual. Lo cual, desde luego, nos retrotrae al *dictum* kantiano de que las intuiciones sin conceptos son ciegas. Para McDowell, el que la experiencia no sea ciega significa, precisamente, que es inteligible para los sujetos y, correlativamente, que los conceptos no funcionan como un aditamento *a posteriori* que monitorea la experiencia como desde fuera. Por el contrario, sostener tal cosa es lo que McDowell denomina el ‘mito del intelecto descorporizado’, con el que ataca a Dreyfus por sostener una instancia irracional anterior a la experiencia.

El ponente sostendrá que, a pesar de las intenciones de Dreyfus de que su posición sea fenomenológica, la fenomenología clásica (de Husserl al joven Heidegger) defendía una postura más cercana a las convicciones de McDowell. En efecto, en el debate, McDowell acorraló a Dreyfus hacia un camino que lo hizo sostener un tránsito entre una experiencia prepredicativa no conceptual y la actividad conceptual de los agentes humanos. Pero esta había sido ya una temprana crítica que Natorp lanzó contra la fenomenología en 1912: el *peccatum originale* de la fenomenología radicaba en su falsa aspiración de dar acceso a una subjetividad pura, intocada —por así decir— por la actividad conceptual, cuando contrariamente se trataba solo de una objetivación de ese supuesto flujo vivencial de la percepción. Una crítica que, por cierto, tanto Husserl como Heidegger se encargaron de desmantelar.

El debate entre Dreyfus y McDowell, por tanto, permite tratar algunos *loci* clásicos de la filosofía contemporánea que fueron planteados originalmente por Kant, y posibilitará la demostración —quizá sorprendente— de que la posición del eminente filósofo de Pittsburgh se halla más cercana de la tradición fenomenológica europea que la de Dreyfus.

Referencias

- Dreyfus, H. (1992). *What Computers Still Can't Do*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- _____. (2002a). Intelligence Without Representation: Merleau-Ponty's Critique of Mental Representation. The Relevance of Phenomenology to Scientific Explanation. *Phenomenology and the Cognitive Sciences*. Vol. 1, No. 4, 367-383.
- _____. (2002b). Refocusing the Question: Can There Be Skillful Coping Without Propositional Representations or Brain Representations? *Phenomenology and the Cognitive Sciences*. Vol. 1, No. 4, 413-425.
- _____. (2005). Overcoming the Myth of the Mental: How Philosophers Can Profit from the Phenomenology of Everyday Expertise. *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association*. Vol. 79, No. 2, 47-65.
- _____. (2007a). Why Heideggerian AI Failed and how Fixing it would Require making it more Heideggerian. *Philosophical Psychology*. Vol. 20, No. 2, 247-268.
- _____. (2007b). The Return of the Myth of the Mental. *Inquiry. An Interdisciplinary Journal of Philosophy*. Vol. 50, No. 4, 352-365.
- _____. (2007c). Response to McDowell. *Inquiry. An Interdisciplinary Journal of Philosophy*. Vol. 50, No. 4, 371-377.
- _____. (2007d). Detachment, Involvement, and Rationality: Are We Essentially Rational Animals? *Human Affairs*. Vol. 17, No. 2, 101-109.
- McDowell, J. (2000). *Mind and World*. Cambridge, MA, London: Harvard University Press.
- _____. (2007a). What Myth? *Inquiry. An Interdisciplinary Journal of Philosophy*. Vol. 50, No. 4, 338-351.
- _____. (2007b). Response to Dreyfus. *Inquiry. An Interdisciplinary Journal of Philosophy*. Vol. 50, No. 4, 366-370.
- _____. (2012). The Myth of the Mind as Detached. In Joseph Schear (ed.): *Mind, Reason, and Being in the World. The McDowell-Dreyfus Debate*. New York, London: Routledge, 41-58.
- Natorp, Paul. (1912/2013). *Allgemeine Psychologie nach kritischer Methode. (Erstes Buch: Objekt und Methode der Psychologie.)* Ed. by S. Luft. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Schear, J. (ed.). (2013). *Mind, Reason, and Being in the World. The McDowell-Dreyfus Debate*. New York, London: Routledge.

**8.13. Sílvia José Mota Pinto (silviomotapinto@gmail.com)
Universidad Autónoma Metropolitana, México, D. F.**

**Dos concepciones sobre la intencionalidad.
(Room 101, Friday, May 27, 11-13 hours.)**

La intencionalidad es en muchos sentidos enigmática. Franz Brentano la tomó como la marca característica de lo mental. Según él, tal característica consiste en la capacidad de nuestras mentes de dirigirse a objetos externos. Esa direccionalidad hacia el mundo puede fallar, en cuyo caso ningún objeto externo es aprehendido por nuestro pensamiento. Brentano también consideró esencial a los objetos de nuestra intencionalidad el que, en tanto constituyentes de nuestra mentalidad, existiesen como presentaciones subjetivas *sui generis*. Tal propiedad de lo intencional sugiere que dos o más presentaciones mentales (dos objetos intencionales distintos) pueden dirigirse o referirse al mismo objeto externo.

Ahora bien, si el carácter intencional de nuestro pensamiento se concibe como una relación entre el sujeto de tal pensamiento y un objeto externo, entonces parecería imposible pensar sobre (en el sentido de relacionarse intencionalmente con) un objeto no-existente. Pero es un hecho que logramos pensar sobre lo que no existe. Ese es el primer enigma sobre la intencionalidad: 1) es perfectamente natural ver a los estados mentales como relaciones entre nuestras mentes, por un lado, y objetos intencionales, sus propiedades y relaciones, por el otro; 2) una relación, a su vez, no puede existir a no ser que sus *relata* existan; 3) en ese caso, los estados mentales que representan objetos inexistentes serían imposibles. John Perry ha denominado a esa propiedad enigmática de los fenómenos intencionales la 'no-referencia'.¹⁰ Nuestras mentes pueden relacionarse intencionalmente con objetos que no existen; frecuentemente tenemos creencias, deseos e

¹⁰ Perry, J., (1994), Intentionality (2), in S. Guttenplan (ed.), *A Companion to the Philosophy of Mind*, Oxford, Blackwell, 388.

intenciones hacia lo que no existe.

El segundo enigma sobre la intencionalidad se podría expresar en términos de la falla de substitutividad de expresiones co-referenciales dentro del contenido de las llamadas actitudes proposicionales. De nueva cuenta, si concebimos tales actitudes como relacionando nuestras mentes con objetos externos y si los últimos son referidos utilizando representaciones lingüísticas singulares (nombres propios o descripciones definidas), entonces, ¿por qué dos términos singulares distintos que se refieren al mismo objeto no pueden ser substituidos *salva veritate* en las oraciones que expresan una determinada actitud proposicional? Perry llamó a eso ‘el problema de la co-referencia’.

Russell frecuentemente cambiaba de idea sobre cómo explicar la intencionalidad de nuestro pensamiento. En algún momento, junto con Wittgenstein, consideró el atomismo lógico como una buena solución para los enigmas de la intencionalidad. Dentro de la misma tradición Locke y Hume, menos de doscientos años antes, creyeron que el atomismo perceptual es una solución viable a los mismos problemas. Otros filósofos más hostiles al atomismo sobre los contenidos de nuestro pensamiento se dieron cuenta de que las propiedades peculiares de la intencionalidad humana requieren la distinción entre los contenidos representacionales de nuestros pensamientos y enunciados y sus respectivos objetos. Frege, por ejemplo, llamó a tales contenidos objetivos ‘sentidos’ y los utilizó tanto para dar cuenta del valor informativo de palabras y oraciones como de aquel que asociamos a las actitudes proposicionales. Otros —como Meinong— creyeron que la intencionalidad del pensamiento y el lenguaje exige una compleja teoría de objetos que incluya a los existentes, a los no existentes mas posibles e, inclusive, a los objetos llamados imposibles.

Pero, ¿cuál es la mejor manera de explicar la intencionalidad? Esa es la cuestión que me ocupará en esa plática. Comenzaré describiendo los enigmas de la no-referencia y de la co-referencia. A continuación, expondré las principales características de dos concepciones opuestas sobre la intencionalidad —a saber: a) la llamada referencia directa inspirada por Russell en contraste con b) la referencia indirecta inspirada por Frege —y la manera cómo cada una trata los dos enigmas mencionados. La principal diferencia entre la referencia directa y la referencia indirecta tiene que ver con la distinción entre contenido y objeto, o sea: mientras el defensor de la referencia directa rehúsa separar esas dos nociones, el teórico de la referencia indirecta la toma como indispensable para una explicación satisfactoria de la intencionalidad.

Finalmente, pretendo poner en cuestión una asociación frecuente entre referencia indirecta y el internalismo sobre la determinación del contenido mental y de esa manera remover un argumento fuerte contra la concepción de la referencia indirecta, según el cual esta estaría comprometida con algún tipo de internalismo sobre el contenido intencional y por lo tanto con una concepción falsa de la intencionalidad, en el sentido de que sería incapaz de determinar los objetos del pensamiento y del lenguaje. Otra manera de expresar tal argumento sería afirmar que la referencia indirecta presupone el internalismo que, a su vez, implica la indeterminación del contenido y, consecuentemente, del objeto referido por tal contenido, lo que sería intolerable. Resultaría de ahí que la doctrina de la referencia indirecta debe ser falsa. Mostraré que versiones tolerables de la indeterminación del contenido y objeto pueden ser extraídas de una variedad externalista de la referencia indirecta, la cual puede dar cuenta de nuestro pensamiento y discurso significativo sobre lo que no existe como también de la no-extensionalidad de los contextos intencionales.

Ojalá esa estrategia pueda abrir el camino para una defensa de la referencia indirecta como una concepción más satisfactoria de la intencionalidad del pensamiento y del lenguaje humano. Una de sus virtudes es que puede explicar de manera más económica la no-referencia y la co-referencia y además contiene una propuesta plausible acerca de la determinación del contenido mental y lingüístico.

8.14. Philosophy of Mind. Panel. (Auditorium, Friday, May 27, 15-17 hours.)

8.14.1. Francisco Pereira Gandarillas

Atención y conciencia perceptiva

En el contexto de las reflexiones contemporáneas acerca de la naturaleza de la atención, es habitual comprenderla como un proceso o fenómeno eminentemente *selectivo* y *contrastivo* que opera en el flujo de la experiencia consciente. Al parecer la atención selecciona entre estímulos que compiten simultáneamente para ser destacados y, al mismo tiempo, estructura nuestra experiencia al contrastar un primer plano (*foreground*) con un trasfondo (*background*). Experimentar algo *atentamente*, por ejemplo, el timbre del saxo alto en la ejecución de “*Loneley Women*” de *Ornette Coleman*, modifica la vivencia de un sujeto de manera significativa y difiere de la experiencia que ese mismo sujeto habría tenido si su atención hubiera estado centrada en un grado similar en algo diferente en ese instante.

Para muchos teóricos esta selectividad y contrastividad no son sino manifestaciones de lo que James (1890) estipuló como el atributo o propiedad esencial de la atención, es decir, el atributo que la determina ontológicamente como fenómeno: el ser consciente. Por una parte, esta propuesta logra al parecer captar adecuadamente la perspectiva propia del sentido común, ya que “atender algo es tratado por el sentido común como un *modo de ser* consciente” (Mole, 2008, 89). Por otra parte, es evidente que entender la atención de esta manera conlleva también la aceptación de fuertes compromisos modales que deben ser evaluados, sobre todo si estos nos llevan a negar la posibilidad de que exista atención sin conciencia:

P. 1: La atención es esencialmente un modo de ser consciente (supuesto de Sentido Común).

P. 2: Si la atención es esencialmente un modo de ser consciente, entonces la conciencia es necesaria para la atención.

P. 3: Si la conciencia es necesaria para la atención, entonces no hay atención sin conciencia.

∴ No hay atención sin conciencia.

Son precisamente estos compromisos modales, en particular la supuesta necesidad de la conciencia para la atención (la suficiencia de esta última para ser consciente), los que pretendo evaluar críticamente y finalmente cuestionar en esta ponencia utilizando como apoyo casos experimentales de origen patológico y no patológico.

En primera instancia, centraré la discusión en las implicaciones de los conocidos casos de *blindsight* del tipo 1 (Weiskrantz, 2009). La evidencia sugiere que en algunos de estos casos los sujetos efectivamente estarían *atendiendo* ítems ubicados en el rango de su escotoma, aunque de una manera no convencional que no involucra experiencia fenoménica, es decir, experiencia consciente (Kentridge *et al.*, 1999). Si bien los experimentos son sugerentes, argumentaré que los casos de *blindsight* del tipo 1 no logran establecer la existencia de atención sin conciencia. Primero, la evidencia no es lo suficientemente fuerte como para descartar la posibilidad de que los sujetos estén atendiendo solo regiones del espacio específicas y no efectivamente los ítems u objetos que ocupan esas regiones. Segundo, hay explicaciones alternativas del fenómeno que apelan a la existencia de orientación, proceso que no debe identificarse con atención de ningún tipo (Prinz, 2011; 2012).

Finalmente, terminaré la presentación centrando la discusión en dos experimentos con sujetos no patológicos que efectivamente parecen cuestionar con mayor claridad la tesis según la cual la atención es suficiente para la conciencia. El primer estudio es ya un clásico, ampliamente conocido por los participantes del debate, que sugiere que la atención a una región espacial específica facilita o afecta positivamente el procesamiento neuronal de información vinculada con los objetos ubicados allí (Egly *et al.*, 1994). El segundo estudio es nuevo y tiene consecuencias filosóficas demoledoras que recién comienzan a explorarse (Mole, 2014). Se trata de un experimento que ilustra que, al menos en ocasiones, todos somos capaces de poner atención a objetos que son invisibles conscientemente (Norman *et al.*, 2013).

Estos nuevos antecedentes apuntan a una dirección contraria a la concepción fenomenológica del sentido común inspirada en James y, al mismo tiempo, refutan aquellas estrategias según las cuales cuando no experimentamos conscientemente los objetos estaríamos atendiendo solo a regiones del espacio y no a los objetos *per se*. Esto tiene una relevancia filosófica indiscutible para la comprensión del fenómeno de la atención. Si bien no conlleva resultados positivos definitivos respecto de qué es la atención o cuál es su naturaleza específica, sí nos proporciona antecedentes importantes de carácter negativo respecto de cuáles propiedades esenciales no tendría.

Cuando percibimos conscientemente un objeto/propiedad y atendemos, la fenomenología de dicha experiencia consciente sufre alteraciones importantes. Los *efectos* que la atención tiene cuando es implementada conscientemente han sido documentados (Carrasco *et al.*, 2004). Sin embargo, no debemos confundir los efectos que la atención tiene en la experiencia consciente, con una tesis metafísica de orden constitutivo, según la cual la atención es esencialmente un fenómeno consciente. Es esta segunda aseveración la que se ha intentado cuestionar aquí, sugiriendo que de hecho es posible atender objetos en el mundo fuera de los límites de la experiencia consciente.

8.14.2. Salma Saab

Tipos de variabilidad en la percepción y su repercusión en la precisión de su contenido

En los estudios sobre la percepción es común asumir que nuestra percepción tiene límites. También se asume que los sistemas perceptivos son intrínsecamente ruidosos: Que un mismo objeto o suceso que se percibe en las mismas condiciones, con el mismo grado de atención, puede verse diferente debido a factores fortuitos. Frente a este último hecho, algunos han concluido que esto abre la posibilidad de decir que la percepción en la mayoría de los casos puede llevar a juicios equivocados sobre lo que hay en nuestro entorno y sus características, si no es que a desistir de la idea de que la percepción es verídica. Esto es, se amenaza la posibilidad de que nuestras representaciones del mundo sean verídicas.

Algunos intentan resistir a esta conclusión sosteniendo, como dice Burge, que solo en virtud de una historia de representación verídica tanto en nuestras vidas y en el pasado de nuestra especie nuestras representaciones perceptivas pueden siquiera tener contenidos representacionales (Burge, 2010). Siguiendo de manera destacada esta línea de pensamiento, Block (Block, 2015) ha propuesto la alternativa de que si bien la percepción es lo suficientemente imprecisa en su contenido representacional, esto no impide que algunas de las variaciones en el contenido de estos perceptos sean verídicos. Expresa este hecho sosteniendo que las representaciones perceptivas son “interválicas”.

Dado que la percepción es un fenómeno heterogéneo, se puede agregar otro tipo de variaciones. Por ejemplo, las variaciones que pueden observarse entre el campo visual superior y el inferior, siendo la visión del campo visual inferior más sensible que la del

campo visual superior (donde la variación entre ellas es del 65% –un rango bastante amplio).

La variación en la percepción también puede observarse según se dé en la fovea (el centro de alta densidad de la retina que nos ayuda a tener una visión más nítida y detallada y ocupa un área de 1,5 milímetros cuadrados) o en una visión periférica. Y, por último, la precisión de un contenido también puede afectarse debido a las diferencias en atención.

Block matiza que en relación con ciertas propiedades, la visión fovea no es siempre más precisa que la que se da en la visión periférica, como por ejemplo la propiedad del contraste (la diferencia promedio entre la luminosidad entre las áreas más claras y las más oscuras), la frecuencia espacial (densidad de líneas), el tamaño y la velocidad y que hay razones para pensar que la percepción fovea y la periférica son igualmente precisas. Apelando a evidencia experimental, Block lo ilustra en particular con la representación del contraste, y muestra que la representación del contraste en la fovea tiene la misma precisión que en la periferia. A diferencia de lo que sucede con estas propiedades, considera que hay otro tipo de propiedades, como por ejemplo la localización, que se representan de manera más imprecisa en la visión periférica que en la fovea.

En este trabajo me centro en la cuestión de la precisión en relación con la percepción, aunque haré algunos señalamientos en cuanto a los cambios en la precisión que derivan de cambios en la atención. Parto, al igual que muchos otros teóricos de la percepción, entre ellos Burge y Block, de preservar la veridicalidad de la percepción, pero eludiendo la noción de precisión. Hay varias maneras de entender la idea de precisión y quizás alguna de ellas se puede aplicar adecuadamente a la percepción. Pero al menos la que propone Block, parece problemática. Algunos autores la han cuestionado en relación con la precisión fenoménica, defendiendo que sus contenidos pueden ser o múltiples o genéricos. En este trabajo retomaré estas críticas y las conectaré con la discusión del contenido no conceptual.

8.14.3. Josefa Toribio

Is non-conceptual content just the content of encapsulated states?

My aim in this talk is to explore the relationship between two theses about perceptual processing and its contents. The first thesis is that early vision is cognitively impenetrable. This empirical claim amounts to denying that either early visual information processing itself or its output can be directly causally influenced by prior cognitive states, including background beliefs, goals, affective states and tacit knowledge (Pylyshyn, 1980; 1984; 1999). Early vision is, in Fodor's (1983) term, informationally encapsulated or, as it will be characterized here, cognitive impenetrable. The second, philosophical, thesis — perceptual nonconceptualism— is that the personal-level content of perceptual experiences, *i. e.*, how we consciously represent the world in perception, does not involve concepts.

It has recently been argued that these two theses are mutually entailing: that the (alleged) cognitive impenetrability (*CI* henceforth) of early vision is a necessary and sufficient condition for perceptual nonconceptualism about states of early vision and their content (Raftopoulos, 2009; Raftopoulos & Müller, 2006; Raftopoulos, 2014). Raftopoulos' (2014) is entirely dedicated to the defence of this claim, *i. e.*, to defending the view that, on the assumption that all and only early vision is cognitively impenetrable, “the *CI* of a state and content is a sufficient and necessary condition for the state and its content to be purely NCC, the *CI*≡NCC thesis” (Raftopoulos, 2014, p. 1). I refer to Raftopoulos' *CI*≡NCC thesis as the mutually entailing thesis (*MET* henceforth). According to *MET*, *CI* is true if and only if perceptual nonconceptualism is true of early vision states and their content. In

this talk I argue that no such relationship of necessity or sufficiency holds between the two theses.

The talk is organized as follows. The first Section provides some empirical background on visual information processing that helps spell out *CI*. In Section 2, I show that *MET* admits two different standard interpretations, depending on how we understand the property of being nonconceptual—corresponding to the, by now well-known, distinction between the state and the content views of perceptual nonconceptualism (see e. g., Heck, 2000; Speaks, 2005). In Section 3, I argue that, on the state view of nonconceptualism, according to which being nonconceptual is a relational property such that the subject need not possess the concepts involved in a correct characterization of the content of their *EVS*, *MET* fails—on the grounds that it mistakenly takes being nonconceptual to be a causal instead of a constitutive relationship. In Section 4, I argue that on the stronger content view of nonconceptualism—according to which being nonconceptual is understood as a monadic property of the content of an *EVS*: the property of not being composed of concepts—*MET* is disproved by plausible views regarding the content of experience. Sections 3 and 4 together thus show that *MET* is false on either standard interpretation of ‘nonconceptual’, and that the *CI* of *EVS* and their content is neither a necessary nor a sufficient condition for nonconceptualism about *EVS* or their contents to be true.

References

- Fodor, J. (1983). *Modularity of mind*. Cambridge (MA): MIT Press.
- Heck, R. (2000). Nonconceptual content and the ‘space of reasons’. *Philosophical Review*, 109 (4), 483–523.
- Pylyshyn, Z. (1980). Computation and cognition: Issues in the foundations of cognitive science. *Behavioral and Brain Sciences*, 3, 111–132.
- _____. (1984). *Computation and cognition*. Cambridge (MA): MIT Press.
- _____. (1999). Is vision continuous with cognition? The case for cognitive impenetrability of visual perception. *Behavioral and Brain Sciences*, 22, 341–365.
- Raftopoulos, A. (2009). *Cognition and perception: How do psychology and neuroscience inform philosophy*. Cambridge (MA): MIT Press.
- _____. (2011). Ambiguous figures and representationalism. *Synthese*, 181, 489–514.
- _____. (2014). The cognitive impenetrability of the content of early vision is a necessary and sufficient condition for purely nonconceptual content. *Philosophical Psychology*.
- Raftopoulos, A., & Müller, V. (2006). The phenomenal content of experience. *Mind & Language*, 21(2), 187–219.
- Speaks, J. (2005). Is there a problem about nonconceptual content? *Philosophical Review*, 114(3), 359–398.

8.15. Sebastián Sanhueza Rodríguez

The assertive character of experience. (Room 101, Friday, May 27, 11-13 hours.)

On a cloudy night, a vigilant sailor –let’s call him Jim– looks for a star from the ship’s main deck. At one point, the sky begins clearing up a bit, and our vigilant subject suddenly spots a bright star. Jim stares at the star from t_1 to t_x , interval throughout which the starry object asserts its existence in Jim’s temporally extended visual experience. Like Jim’s particular experience, visual experiences are in general assertive. That is, the worldly items or states of affairs a subject experiences are presented to her as being the case. Or again, experiences are assertive insofar as their subjects do not passively entertain, but are actually committed to the existence of the worldly items or states of affairs such experiences present them with.

Unpacking the previous notion in terms of a comparison of perception and belief, Richard Heck writes as follows:

Perception is not belief. But no one, so far as I know, has ever been so much as *tempted* to say that perceptions are desires, intentions, or entertainings; only beliefs are liable to be confused with perceptions. The reason is that, as different as perception may be from belief—as isolated in certain ways as perceptual experience is from the influence of our beliefs—there is yet something similar: Both purport *to represent how the world is*; both, we might say (borrowing some terminology from the philosophy of language) have assertoric force. Even when the world appears to be a way I know it not to be—when a stick I know to be straight looks to be bent when I partially immerse it in water (to use a tired example)—it still *looks as if the stick is bent*. That is to say, my experience represents the world as containing a bent stick: In a different way, to be sure, than my beliefs would were I to believe that the stick was bent, but it represents it as being that way nonetheless. (Heck, 2000, 508; also cf. Martin, 2002 & Glüer, 2009)

Although the notion of assertive character refers to an experiential feature widely acknowledged by philosophers of mind, relatively little work has been done on the question how that notion should be more precisely understood. This talk aims to stimulate some discussion in this area. I aim to outline what I take to be a relatively straightforward answer to that question: the assertive character of perceptual experiences may be constitutively defined in terms of the functional role that perceptual experiences play within our wider psychological or epistemic economy. Since beliefs seem to be assertive in a similar way in which experiences are so, this account will rely on a general analogy between experience and belief. Thus understood, assertive character is a general functional feature of perceptual experiences. In line with this claim, I shall finally suggest that, whereas assertive character may be understood as a determinable property of perceptual experience, what is widely known as the immediate or presentational character of the same psychological items may be conceived as a determinate specification of that determinable.

This presentation is divided into three parts. (1) First, I frame the notion of assertive character in relation to perceptual experiences and beliefs, and suggest that it should not be accounted for in terms of their contents. (2) Then, I show how the controversial feature may be analyzed in functional terms: relying on the aforementioned connection between perception and belief, I argue that it is extremely plausible to think of it in terms of the functional role which perceptual experiences have within a larger psychological and epistemological economy. (3) Finally, I relate the previous account of assertive character to the notion of perceptual immediacy.

References

- Glüer, K. (2009). In Defence of a Doxastic Account of Experience. *Mind & Language*, 24, 297-327.
 Heck, R. (2000). Nonconceptual Content and the “Space of Reasons”, *The Philosophical Review*, 109, 483-523.
 Martin, M. G. F. (2002). The Transparency of Experience. *Mind & Language*, 17, 376-425.

8.16. Ludovic Soutif

***De Re* Thought Essentialism. (Room 101, Friday, May 27, 15-17 hours.)**

De Re Thought Essentialism is the view that if some of our thoughts are about the *very* particulars referred to they could not fail to relate to *these* particulars, except by not existing. I review a Kripke-style argument in support of it. There are good reasons to think, however, that the view is not true without qualification as it may be objected that (i) the same *de re* thought could be about two qualitatively indistinguishable objects without ceasing to be the thought it is; (ii) the attributed states are incomplete. I argue that the prospects of a qualified version of the view that incorporate (i) and (ii) aren't good as it is

open to the objection that the narrow content of the non-veridical state is not specifiable independently of the wide content of the matching veridical state.

8.17. Javier Vidal

Una explicación del autoconocimiento psicológico (Room 101, Thursday, 11-13.)

Puede darse una explicación del autoconocimiento psicológico según la cual es constitutivo de, por ejemplo, la naturaleza del concepto <dolor> que sentir dolor es una razón concluyente para autoadscribirse ese dolor mediante un juicio de la forma <Yo siento dolor> (Peacocke, 1999; 2014). Pero la idea de Peacocke es que aquí el uso de la primera persona es *representacionalmente independiente*, a diferencia de lo que sucede cuando, por ejemplo, un juicio perceptual de la forma <Yo estoy frente a la puerta> es el resultado de que (i) haya un estado mental actual (en este caso, una percepción) con un contenido no-conceptual *de se* que se corresponde con el contenido conceptual *de se* de ese juicio y (ii) el sujeto realiza ese juicio por aceptar ese estado mental como correcto respecto de su contenido (Peacocke, 1999; 2004; 2014). De hecho, para Peacocke se trata de que la *ocurrencia* misma de la experiencia consciente es la razón que justifica la realización del juicio psicológico de primera persona.

Ahora bien, el problema que quiero plantear a esta propuesta es que, dado que el uso de la primera persona en un juicio psicológico de la forma <Yo siento dolor> no tendría una base no-conceptual *de se*, no sería posible explicar por qué un sujeto realiza ese juicio de primera persona más que un juicio *a la* Lichtenberg de la forma <Se siente dolor> (Campbell, 2012). Considerando las críticas según las cuales Peacocke no desarrolla una idea precisa de lo que es tener una experiencia *consciente* (Coliva, 2008; 2012), puede proponerse que tener una experiencia consciente es cuestión de que haya un estado mental actual (sea la propia experiencia o un estado de orden superior) con un contenido no-conceptual *de se* acerca de esa experiencia. Sin embargo, es importante hacer una distinción entre estados mentales *de se* explícitos e implícitos (Recanati, 2007; 2009; 2012). Se trata de la distinción entre estados con contenidos de la forma sujeto-predicado que son explícitamente acerca del sujeto de ese estado y estados con contenidos concebidos como una función proposicional que toma como argumento al sujeto de ese estado a partir de la circunstancia de evaluación. En el caso de Recanati, que aplica esta distinción indistintamente tanto a las experiencias como a los pensamientos, no parece excluirse que esta distinción sea válida tanto para contenidos conceptuales como para contenidos no-conceptuales. En cualquier caso, recientemente se ha propuesto que las experiencias perceptuales y las experiencias propioceptivas tienen un contenido no-conceptual *de se* implícito (Musholt, 2015).

Por tanto, si tener una experiencia consciente es cuestión de que haya un estado mental actual con un contenido no-conceptual *de se* acerca de esa experiencia, existen dos alternativas. Una propuesta es que ese contenido sea un contenido no-conceptual *de se* explícito (Coliva, 2012). En otras palabras, toda experiencia consciente tendría asociado un contenido no-conceptual que es acerca del sujeto de esa experiencia: así, el sujeto es consciente de ('aware of') *él mismo* como teniendo esa experiencia. El problema con esta propuesta es que se compromete con la idea de una *autoconciencia no-conceptual*, que puede ser cuestionada independientemente (Musholt, 2015), así como con la idea de que toda conciencia implica algún grado de autoconciencia, que también puede ser cuestionada. Mi propuesta es, por el contrario, que toda experiencia consciente tiene asociado un contenido no-conceptual *de se* implícito acerca de esa experiencia. Propongo, entonces, una dependencia representacional parcial según la cual el uso de la primera persona en un juicio

psicológico de la forma <Yo siento dolor> es el resultado de que (i) haya un estado mental actual con un contenido no-conceptual *de se* implícito que se corresponde parcialmente con el contenido conceptual *de se* de ese juicio y (ii) el sujeto realiza ese juicio por aceptar ese estado mental como correcto respecto de su contenido completo (contenido no-conceptual *de se* implícito más circunstancia de evaluación).

Referencias

- Campbell, J. (2012). Lichtenberg and the *Cogito*. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 122, 361-378.
- Coliva, A. (2008). Peacocke's Self-Knowledge. *Ratio*, XXI, 13-27.
- _____. (2012). Which 'key to all mythologies' about the self? En S. Prosser y F. Recanati (eds.), *Immunity to Error through Misidentification*, Cambridge: CUP, 22-45.
- Musholt, K. (2015). *Thinking about Oneself. From Nonconceptual Content to the Concept of a Self*, Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- Peacocke, C. (1999). *Being Known*. Oxford: Oxford University Press.
- _____. (2004). *The Realm of Reason*. Oxford: Oxford University Press.
- _____. (2014). *The Mirror of the World. Subjects, Consciousness and Self-Consciousness*. Oxford: Oxford University Press.
- Recanati, F. (2007). *Perspectival Thought. A Plea for (Moderate) Relativism*. Oxford: Oxford University Press.
- _____. (2009). De re and De se. *Dialectica*, 63/3, 249-269.
- _____. (2012). Immunity to error through misidentification: what it is and where it comes from. En S. Prosser y F. Recanati (eds.), 180-201.

9. Philosophy of Religion

9.1. Susana Gómez Gutiérrez

La consistencia en el marco de algunas discusiones sobre la racionalidad de la creencia religiosa. (Room 206, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

Podría decirse, sin miedo a exagerar, que desde los inicios de la filosofía, la consistencia ha sido considerada como un criterio importante, si no central, de la racionalidad. Ya en los llamados diálogos socráticos de Platón vemos a Sócrates sometiendo a sus interlocutores y a sí mismo a una especie de examen en el cual, lo que se busca básicamente es determinar qué tan consistentes son las creencias y las acciones de los examinados; lo cual le permite, según parece, establecer qué tan racionales son aquellas, y en esa medida qué tan moralmente buenas son sus vidas (Gómez, 2004). No obstante, no solo en el terreno de lo moral la consistencia ha sido importante. Hace algunos años, el filósofo norteamericano Donald Davidson (1973) defendió la tesis de que no es posible interpretar las palabras y las acciones de otras personas si no suponemos que Estas son racionales, lo cual, para él significa que tienen creencias, deseos, expectativas y demás actitudes proposicionales consistentes y que sus acciones son consistentes con tales actitudes.

Pero, ¿a qué se refiere el término 'consistencia'? Carnielli (2011) anota que este se puede entender de diversas maneras. En el uso corriente del lenguaje natural puede entenderse en relación con términos como 'armonioso', 'coherente', 'compatible', 'no cambiante', 'continuo' o 'concordante', entre otros. O ya en contextos más técnicos puede utilizarse, entre otras posibilidades, para referir a sistemas formales o teorías "libres de contradicciones", esto es, que no incluyen proposiciones tales que su afirmación y su negación puedan ser derivadas de ellos (Carnielli, 2011, 84). Este último, o al menos alguno muy relacionado con él, es el sentido en que lo utilizan los autores que hemos mencionado aquí, y es también el sentido en el cual nos centraremos en el desarrollo de este trabajo.

Ahora bien, dada la estrecha relación que normalmente se ha establecido entre la consistencia y la racionalidad, el propósito de este texto es examinar la manera cómo ella ha sido tratada en el contexto de la filosofía de la religión. Más específicamente, me interesa hacer una reconstrucción de algunas posturas, algunas en favor y otras en contra, de la idea de que la consistencia deba ser una condición necesaria para establecer la racionalidad de la creencia religiosa. Al final intentaré mostrar que, por lo menos en el contexto del cristianismo, la consistencia como criterio de racionalidad puede constituir un problema, si se tiene en cuenta la importancia que tiene una doctrina como la de la encarnación en la definición de su identidad frente a otras religiones.

Me refiero aquí específicamente a la doctrina de la encarnación, pues esta implica la idea de que hay en Jesús una doble naturaleza, una humana y una divina. Tesis que ha constituido un problema desde los inicios del cristianismo, entre otras cosas, y justamente por la contradicción que parece implicar, la cual ha llevado a algunos filósofos contemporáneos a aplicarle lo que se ha llamado el ‘cargó de incoherencia conceptual’ o la ‘objección de la coherencia’ (Hick, 1977; Gier, 1986; Cross, 2009).

Referencias

- Carnielli, W. (2011). The Single-minded Pursuit of Consistency and its Weakness. En *Studia Logica: An International Journal for Symbolic Logic*, Vol. 97, No. 1, The Legacy of Newton da Costa (February 2011), 81-100, Springer.
- Cross, R. (2009). The Incarnation. En Rea, M. C., y Flint, T. P., *The Oxford Handbook of Philosophical Theology*, Oxford University Press, Oxford.
- Davidson, D. (1973). Radical Interpretation. En *Inquiries into Truth and Interpretation*, Oxford University Press, Oxford, 2001, 125-139.
- Gier, N. F. (1987). *God, Reason and the Evangelicals: Case Against Evangelical Rationalism*, University Press of America.
- Gómez, S. (2004). Sobre a Filosofia como uma Atividade Terapêutica. En *Cadernos de História e Filosofia da Ciência*, Vol. 14, número 2, Série 3, Campinas, 203-226, julio-diciembre.
- Hick, J. (Ed.). (1977). *The Myth of God Incarnate*, SCM Press.

9.2. Juan Diego M. Moya Bedoya

A compendious disputative approach to the compatibility of omnipotence and omniscience.

(Room 206, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

In this paper, the author defends the thesis that divine attributes of omnipotence and omniscience are mutually consistent in the logical respect. So, a rational theology (=philosophical theology) that assumes the compatibility of both attributes is not, in this specific respect, self-derogatory.

Professor Moya Bedoya’s defence against the incompatibility thesis acquires, in this paper, the form of an argumentative reply against John Allen Paulos’ (American mathematician, Professor at Temple University, Philadelphia) assertion that omnipotence and omniscience are not reciprocally consistent attributes.

The structure of this paper is the structure of a *quaestio disputata*, because in first place the author literally quotes John Allen Paulos’ incompatibility argument and reconstructs it. Next, the author evinces that John Allen Paulos’ argument is not conclusive.

References

- Aquinas, Thomas. (1939). *Summa Theologica*. Edition prepared by Rubeis, Billuart & al. *Notis selectis ornata. Pars I^a. Tomus primus. Editio XXII diligenter emendata*. Torino & Rome: Domus Editorialis Marietti.

- Bergmann, Gustav. (1960). Russell's Examination of Leibniz examined. In *Meaning and Existence*. Madison (Wisconsin): The University of Wisconsin Press, 155-188.
- Bradley, Raymond & Norman Swartz. *Possible Worlds. An Introduction to Logic and Its Philosophy*. Indianapolis (Indiana): Hackett Publishing Co., Inc. Published in Great Britain by Basil Blackwell Publisher.
- Norry, María Josefina. (2005). *Modalidad lógica y ontológica*. Preface by Professor Roberto Rojo. Tucumán: National University of Tucumán (Argentine), Faculty of Philosophy & Letters, Department of Publications, "Dissertations" Series.
- Paulos, John Allen. *Elogio de la irreligión. Un matemático explica por qué los argumentos a favor de la existencia de Dios, sencillamente no se sostienen*. Translated by Ambrosio García Leal. Barcelona: Tusquets Editores, S. A., "Metatemas" Series (Editor-in-Chief: Professor Jorge Wagensberg).

10. Philosophy of Science

10.1. Víctor Alcántara Alza

Acerca de las fronteras entre ciencia y tecnología, y el estatus epistemológico de la moderna ingeniería.

(Room 309, Friday, May 27, 15-17 hours.)

La filosofía de la tecnología es un campo relativamente nuevo dentro de la filosofía general. Aún no ha habido mucho esfuerzo en aplicar las teorías filosóficas sobre la naturaleza del conocimiento tecnológico. Este artículo expone y discute los diversos enfoques acerca de los fundamentos epistemológicos en los cuales se sustenta el conocimiento tecnológico, tomando como modelo el conocimiento que se genera en ingeniería.

En primer lugar, se revisa la posibilidad de plantear una epistemología en la tecnología que se sustente sobre la prueba empírica, lo que mostraría que la tecnología es un conocimiento. Si la tecnología es un conocimiento, entonces sus actividades entran en la epistemología. La definición clásica de tecnología, como una aplicación del conocimiento científico, parece no llenar las exigencias epistemológicas, que un proceso de creación de tecnología requiere. Se dice que el conocimiento tecnológico no es un tipo de conocimiento formal, similar al de otras disciplinas académicas; tiene características epistemológicas diferentes que lo sitúan fuera del conocimiento científico. La tecnología hace uso del conocimiento científico pero su aplicación es interdisciplinaria y específica para actividades particulares. Hay una tecnología para las diversas ramas de la ingeniería y para muchas otras actividades, lo que hace que la tecnología no sea una disciplina coherente en sentido general. Al respecto, se recomienda reformular estas ideas, pues en nuestro mundo moderno observamos que conforme avanza la ciencia, esta se hace más dependiente de la tecnología y viceversa, de tal forma que ambas se están fusionando y surge la llamada "*Tecnociencia*", donde ciencia y tecnología son dos caras de la misma moneda. Asimismo, las fronteras entre ellas cada vez se vuelven más borrosas: Es fácil observar que hoy en día, no hay tecnología sin ciencia, ni ciencia sin tecnología. La ciencia no puede avanzar si la tecnología no le brinda equipos cada vez más sofisticados, y la tecnología tampoco lo puede hacer, si no dispone de una base científica bien fundada y actualizada que el diseño de sus equipos requiere.

Acerca del estatus epistemológico de la ingeniería, se discute la definición dada por Bunge, quien afirma que la ingeniería es solamente una clase específica de ciencia aplicada. Se refuta la propuesta, demostrando que la aplicación de la ciencia es solo parte del saber ingenieril; lo cual no significa que la ciencia no represente ningún rol, sino que este no es el único ni el más importante, enfoque que va en concordancia con los estudios de reconocidos epistemólogos, donde se rechaza de plano la definición bungiiana. Para diseñar un artefacto, el ingeniero necesita conocimiento científico, pero además otras competencias

que no se desprenden de ninguna disciplina científica. Su método es distinto, pues se basa en reglas heurísticas tomadas de su propia experiencia, o de su comunidad profesional.

También se analiza el rol que desempeñan las teorías tecnológicas, que no solo responden a la pregunta del *saber-cómo*, también responden a preguntas del *saber-que*. Por ejemplo, modelizar consiste en *identificar* partes y aspectos relevantes de un problema del mundo real que puedan ser *representados simbólicamente*, de forma que esta representación o modelo pueda ser *organizada* en estructuras y procesos *manipulables computacionalmente* para obtener la solución del problema. Desde esta perspectiva, el analista construye una *hipótesis acerca del proceso computacional* que, en su opinión, resolverá el problema especificado. En este sentido podemos afirmar que una actividad de teorización o modelización, constituye un *saber-que*.

Finalmente, se discuten los problemas de carácter ontológico que se desprenden de la tecnología. Por ejemplo, el que se desprende de la “ingeniería informática”, con su creación del “ciberespacio” y la llamada “*realidad virtual*”. Se confronta la teoría kantiana del espacio con las modernas concepciones del ciberespacio. Kant postula que el espacio no es más que una forma *a priori* de la sensibilidad; es el sujeto cognoscente quien crea el espacio para conocer de manera fenoménica la realidad del mundo externo. Por otro lado, el ciberespacio es una realidad dada, creada por la tecnología. En ambos casos, ni el espacio kantiano ni el ciberespacio son objetos de intuición. Lo que tienen en común es que ambos tienen un substrato material que los conforma: Por un lado, el cerebro humano con sus redes neuronales y, por otro, los ordenadores y sus circuitos electrónicos.

Se concluye que si bien es cierto que la práctica científica ha generado problemas filosóficos desde sus inicios, la tecnología moderna está generando intrincados problemas filosóficos de nuevo tipo, donde se hace necesario definir con claridad el *status* epistemológico en el cual se fundamenta el conocimiento generado por ella.

10.2. Eric Bayruns-García

Ordinary Race-Thinking Does Matter. (Room 309, Friday, May 27, 11-13 hours.)

Shulman and Glasgow, in their article, “Is Race-Thinking Biological or Social, and Does It Matter for Racism? An Exploratory Study,” suggest that abolishing realist race-talk may lead to the end of racism. They believe their study shows that both biological realists and social realists “are more likely to be racist” than anti-realists (255). This study, they believe, warrants their suggestion that society ought to not use realist race-talk. I argue that the empirical data collected in this study *does not* warrant their suggestion.

The paper is organized as follows. In section one I briefly explain both their empirical study and its motivation. In section two I make clear why Shulman and Glasgow believe that their study warrants their suggestion. In section three I point out that their data may be tainted because of the way the study’s survey questions are formulated. In section four I consider how differing definitions of what is *real* affect their argument. In section five I suggest that even if we ignore the issues with the survey, their suggestion that racial realists are more likely to be racist, is trivial. In section six I show that this study’s data does not support eliminativists in their debate with conservationists over race’s reality. In section seven, I argue that Shulman and Glasgow’s study is motivated by a *misplaced* worry that one’s belief in race tends to cause one to hold racist beliefs. It is misplaced because what is at issue is *prejudice qua* false belief that contributes to systematic oppression.

**10.3. Cristián Carman.
José Antonio Díez Calzada**

**New (old) anomalies for Selective Scientific Realism:
Ptolemy's novel predictions.
(Room 309, Friday, May 27, 11-13 hours.)**

Scientific realism (SR) about unobservables claims that the non-observational content of our successful/justified empirical theories is true, or approximately true. As is well known, its best argument is a kind of abduction or inference to the best explanation, the so-called Non-Miracle Argument (NMA): if a theory is successful in its observational predictions that performs making use of non-observational content/posits, if such non-observational content would not approximately correspond to the world “out there”, its predictive success would be unexplainable/incomprehensible/miraculous. In short: SR provides the best explanation for the empirical success of predictively successful theories. Empiricists like Van Fraassen may argue that NMA is question begging, or simply has false premises, for there is other (at least equally good) explanation of empirical success, namely empirical adequacy. Yet, most realists feel comfortable replying that that empirical adequacy provides no explanation at all, or at best an inferior explanation than (approximate) truth.

This comfortable position enters into crisis when Laudan brings the pessimistic meta-induction (back) to the debate. Laudan recalls that history of science offers us many cases of predictively successful yet (according to him) totally false theories, and provides a long list of such cases. Realists accept that they must accommodate (at least some of) such cases and the dominant way of doing so is going *selective*: when a theory makes a novel, successful prediction, the part of its non-observational content “responsible” of such a prediction need not always be the whole non-observational content; many times it is only *part* of the non-observational content what is essential for the novel prediction, and it is *only* the approximate truth of *this* part what explains the observational success.

Selective Scientific Realism (SSR) may be summarized thus: Really successful (*i. e.* with novel predictions) predictive theories have a part of its non-observational content, the part responsible of their successful predictions, that is (a) approximately true, and (b) approximately preserved by the posterior theories which, if more successful, are more truth-like. SSR(a) explains synchronic empirical success and SSR(b) explains diachronic preservation (and increase) of empirical success. Since we don't have independent, non-observational direct access to the world to test SSR(a), the claim that is relevant for testing SSR as a meta-empirical thesis is SSR(b). And selective realists claim that history of science confirms SSR(b). According to them, the historical cases that count as confutations or anomalies for plain, non-qualified realism, are actually confirmative instances of its more sophisticated, selective reformulation SSR. Our goal here is to launch a new case to this debate: Ptolemaic astronomy. This was another item in Laudan's list, though quickly dismissed as not really doing novel predictions. We argue that this is not so. The “not novel predictions” tag put on Ptolemy's astronomy is a consequence of the “mere epicycle+deferent” reading of the theory, a myth that, like all myths, is extremely popular but false. We find this case particularly useful for it is easier to find here the parts responsible of the predictions. In other cases, such as the caloric or ether ones, much of the discussion and disagreement between realists and their opponents concern whether some non-observational part of the theory was/was not really necessary for the relevant prediction. Was the hypothesis of a mechanical substance with orthogonal vibration necessary for deriving Fresnel's laws, from which the white spot prediction follows? Realists say no (to the mechanical substance), opponents say yes. Was the material fluidity

of caloric essential for the derivation of the speed of sound in ...? Realists say no, opponents say yes. Likewise in other cases. We find Ptolemy's case especially useful in this regard, for here the contents responsible of the predictions are relatively easy to identify.

We find this case not only especially useful but also especially interesting, for here the SSR strategy of trying to find in the superseding theory the approximate retention of the prediction-responsible parts seems *prima facie* particularly difficult, if not unpromising. But a detailed discussion of and conclusion about, each case for the SSR debate goes beyond the limits of this paper. Our goal here is more limited, just to lunch these predictions to the scientific realism arena, showing that Ptolemy's case deserves attention in this debate.

We will present and discuss what we think are the best candidates in Ptolemy's astronomy for successful novel predictions:

- (1) The parallax/distance of the Moon at syzygies.
- (2) The phases of inner planets at first conjunction and outer planets at conjunction.
- (3) That Mercury and Venus are the only planets between the Sun and the Earth.
- (4) The growth of brightness *during retrograde motion* for Mars.
- (5) Mars is not eclipsed by the Earth.

The conclusion is that, but perhaps for the first, these cases represent a challenge that the selective realist must face.

12.4. Armando Cántora G.

Does material induction dissolve the problem of induction? (Room 309, Wednesday, May 25, 16-17:50 hours.)

The search for the justification of ampliative rules of inference, or inductive rules of inference –the problem of induction– has been offered various answers, but none of these answers has been considered problem free by a majority of philosophers. Hence John Norton (2003, 5, 10, 11; 2014) has proposed a dissolution of the problem of induction, *i. e.*, a reformulation of the terms of the problem, so that, allegedly, it doesn't arise, or at least not in its original form. Norton distinguishes between a formal and a material approach to induction. The first one identifies induction with some ampliative rules of inference, rules of general or universal applicability, while the material approach considers that inductive inferences can be, and are, done only with the help of some particular or general contingent facts, that is, without recourse to any ampliative rules of inference.

The formal approach has been the traditional one, and it is the context where the original problem of induction arises. Norton claims that the problem arises because if we try to justify inductive rules of inference, we end with rule circularity (something Norton considers as vicious, given that it leads to epistemic arbitrariness, although other philosophers, for instance D. Papineau, 1992, consider this rule circularity as virtuous), or we end with a regress of rules of inference, which is also dismissed by Norton; a third alternative, stipulation, is not considered explicitly by Norton, but given its epistemic arbitrariness, he surely finds it as unpalatable. On the other hand, Norton claims that once we get rid of inductive rules of inference, the problem of induction dissolves, that it disappears. Thus, Norton's material induction takes the following inferential strategy: 1) Some A's are found to have a property P, 2) generally, all B's (where the A's are a subset of the B's) have stable P's, therefore 3) generally, all A's have property P. Statement (2) is provided by some science, and given the modifier 'generally', this inference is ampliative. The justification of premise (2) would be provided by some further scientific facts,

(scientific facts of both a general and a particular character), and the justification of these later facts, will in turn be obtained via extra facts, and so on.

Hence a regress of facts starts, one that could quite possibly embrace all of science [...] then we end up with a structure in which every warranting fact is supported by other inductive inferences in a highly connected, massively tangled structure. Such massive interconnectedness suggests an intriguing idea: once the relations of inductive support are all in place, we have an inductively self-supporting structure. That structure is mature science.

Thus, material induction stops the regress of contingent facts via holism, that is, via circularity (one of the horns of Agrippa's trilemma). While this circularity inside the web of facts of mature science may be less immediate, less psychologically obvious, than the rule circularity of the formal approach, still there is an epistemic and logical circularity of scientific facts. So, why is this later circularity epistemically better than the rule circularity of the formal position, or in other words, why is the circularity of scientific facts virtuous, while the circularity of inductive rules is considered vicious? Norton claims that the rule-circularity is vicious because it leads to arbitrariness, and he claims that fact-circularity seems to be less open to arbitrariness, therefore it is epistemically preferable. The idea is that if we were to encounter competing conceptual frames (all of them inductively self-supporting), one would finally predominate epistemically. This last claim, however, has not been justified, except via an example, that of conspiracy theories, and some evidence from the history of science. Therefore, there seem to be still good reasons for the time being, to doubt that material induction has dissolved the problem of induction. Finally, some parallels are drawn between Norton's material induction and a particularist answer to the problem of the criterion (Chisholm, 1982).

10.5. Pablo Lorenzano

Leyes, modelos y teorías en biología. (Room 309, Friday, May 27, 11-13 hours.)

Tres de los conceptos metacientíficos que han sido objeto de análisis filosófico son los de ley, modelo y teoría. Dichos conceptos podrían encontrarse vinculados.

La moderna filosofía de la ciencia ha desarrollado varios "modelos" sobre la naturaleza y modo de funcionar de las teorías científicas –*e. g.* ha desarrollado sus propias *meta-teorías* sobre las teorías. A lo largo del siglo XX y del XXI, se pueden identificar tres concepciones generales (o *meta-teorías*) sobre las teorías científicas: las denominadas concepciones "clásica (o heredada)" (del tipo sostenido por Rudolf Carnap), "histórica (o historicista)" (del tipo sostenido por Thomas S. Kuhn) y "semántica (o modelo-teórica)" de las teorías (del tipo sostenido por la metateoría estructuralista).

De acuerdo con la concepción *clásica* de las teorías, las leyes son un componente esencial de estas: Constituyen los axiomas mediante los cuales se las representa metateóricamente (Carnap, 1939, 1956, 1966). En tanto que, en sus comienzos, los modelos se conciben ante todo como fenómenos marginales de la ciencia (Carnap, 1939).

Por su parte, los filósofos de la ciencia de la fase *historicista*, en el camino de conformar y/o exponer, o extenderse en, sus concepciones sobre el desarrollo de la ciencia, con sus correlativas nociones alternativas al concepto clásico de teoría (*patrones de descubrimiento* en Hanson, 1958; *paradigma* o *ideal de orden natural* en Toulmin, 1961; *paradigma y matriz-disciplinar* en Kuhn, 1970a, 1970b, 1974, 1977; *programa de investigación* en Lakatos, 1970, 1971; o *tradición de investigación* en Laudan, 1977), dejan traslucir cierta concepción sobre las leyes distinta de la clásica, ya sea con esa misma terminología (Toulmin, 1958; Hanson, 1958, 1963; Lakatos, 1970, 1971, 1974) o con una diferente (Kuhn 1970a, 1970b, 1974, 1976, 1977, 1981, 1983, 1989, 1990, quien, además de hablar de "leyes", lo hace de "generalizaciones

simbólicas”). Además, coincidentemente con el desarrollo de las concepciones *históricas* de la ciencia, se originan, por un lado, trabajos que intentan conciliar las propuestas más fuertemente formalistas y modeloteóricas con la diversidad de la práctica científica (Apostel, 1961; Braithwaite, 1953; Bunge, 1973), y, por el otro, se desarrollan propuestas alternativas a los puntos de vista de los empiristas lógicos, que destacan la función de los modelos en la práctica científica (Achinstein, 1968; Hesse, 1966; Harré, 1970).

En la fase *modelística* contemporánea, donde se enfatiza la importancia de los modelos en la(s) (diversas) práctica(s) científica(s), terminan imponiéndose la(s) “concepción(es) *semántica(s)*” de la ciencia –que aborda la temática de los modelos en el marco de una concepción general sobre las teorías científicas– como alternativa a la concepción clásica (y aun historicista) de las teorías científicas y se desarrollan también las “concepciones *modelísticas*” de la ciencia –que abordan, entre otras, las cuestiones de la relación entre los modelos y la experiencia, y entre los modelos y las teorías generales con independencia de una metateoría general sobre las ciencias. Podría llegar a pensarse que, con el énfasis que se hace en los modelos, en esta fase no solo puede prescindirse del término ‘ley’ o del concepto mismo de ley, sino que tampoco hay necesidad de discutir el tema de las leyes. Sin embargo, hay que tener presente que, de todos modos, habría que identificar los modelos de alguna manera y que esta suele ser, en la(s) “concepción(es) *semántica(s)*”, a través de las leyes o principios o ecuaciones (cómo se los llame es lo de menos) de la teoría a la cual ellos pertenecen (por lo que, así, los modelos terminarían constituyendo la contraparte modeloteórica de tales leyes o principios o ecuaciones). Por otro lado, y aun cuando para las “concepciones *modelísticas*” los modelos no formen parte, y/o sean independientes o “autónomos” respecto, de teorías (en algún sentido usual, abarcador del término), estos también se representarían, o contendrían, o se identificarían, mediante ecuaciones o leyes, aunque no fundamentales, *e. g.* con el grado de generalidad, y demás características, que suelen atribuírseles a las leyes de la naturaleza o a las leyes (o principios o ecuaciones) fundamentales de la ciencia.

El objetivo de esta comunicación es presentar la elucidación hecha de los conceptos de ley, modelo y teoría desde la metateoría estructuralista (Balzer, Moulines & Sneed, 1987), y su aplicación a tres casos particulares de la biología: la genética clásica, la teoría de la evolución por selección natural y la ecología de poblaciones, de manera de mostrar, en contra de lo que han sostenido algunos filósofos de la ciencia en general y de la biología en particular,

- a) que en la biología hay leyes fundamentales,
- b) que (la gran mayoría, sino todos, de) los distintos modelos heterogéneos de la biología pueden ser acomodados bajo alguna teoría, y
- c) que esto es precisamente lo que les confiere a las teorías biológicas su gran poder unificador, similar al que se supone que presentan teorías pertenecientes a otras disciplinas científicas, tales como la mecánica clásica de partículas.

Referencias

- Achinstein, P. (1968). *Concepts of Science*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Apostel, L. (1961). Towards the Formal Study of Models in the Non-Formal Sciences. En H. Freudenthal (ed.): *The Concept and the Role of the Model in Mathematics and Natural and Social Sciences*. Dordrecht: Reidel, 1-37.
- Balzer, W., Moulines, C. U. & J. D. Sneed. (1987). *An Architectonic for Science. The Structuralist Program*. Dordrecht: Reidel.
- Braithwaite, R. B. (1953). *Scientific Explanation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bunge, M. (1973). *Method, Model, and Matter*. Dordrecht: Reidel.
- Carnap, R. (1939). *Foundations of Logic and Mathematics. Encyclopedia of Unified Science*, vol. 1, no. 3. Chicago: University of Chicago Press.
- _____. (1956). The Methodological Character of Theoretical Concepts. En H. Feigl & M. Scriven (eds.): *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*, vol. I. Minneapolis: University of Minnesota Press, 38-76.

- _____. (1966). *Philosophical Foundations of Physics: An Introduction to the Philosophy of Science*. New York: Basic Books.
- Hesse, M. B. (1966). *Models and Analogies in Science*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Kuhn, T. S. (1970a). *The Structure of Scientific Revolutions*. 2ª edición. Chicago: University of Chicago Press.
- _____. (1970b). Reflections on my Critics. En I. Lakatos & A. Musgrave (eds.) (1970): *Criticism and the Growth of Knowledge*. Cambridge: Cambridge University Press, 231-278.
- _____. (1974). Second Thoughts on Paradigms. En F. Suppe (ed.) (1974): *The Structure of Scientific Theories*. Urbana: University of Illinois Press, 459-482.
- _____. (1976). Theory-Change as Structure-Change: Comments on the Sneed Formalism. *Erkenntnis*, 10, 179-199.
- _____. (1977). *The Essential Tension. Selected Studies in Scientific Tradition and Change*. Chicago: University of Chicago Press.
- _____. (1981). What are Scientific Revolutions? Occasional Paper #18. Cambridge: Center for Cognitive Science, M. I. T.
- _____. (1983). Rationality and Theory Choice. *Journal of Philosophy*, 80, 563-570.
- _____. (1989). Possible Worlds in History of Science. En S. Allén (ed.) (1989): *Possible Worlds in Humanities, Arts, and Sciences*. Berlin: de Gruyter, 9-32.
- _____. (1990). Dubbing and Redubbing: the Vulnerability of Rigid Designation. En C. W. Savage (ed.) (1990): *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*, vol. 14. Minneapolis: University of Minnesota Press, 298-318.
- Lakatos, I. (1970). Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes. En I. Lakatos & A. Musgrave (eds.): *Criticism and the Growth of Knowledge. Proceedings of the International Colloquium in the Philosophy of Science, London, 1965*. Cambridge: Cambridge University Press, 91-195.
- _____. (1971). History of Science and Its Rational Reconstructions. En R. C. Buck & R. S. Cohen (eds.): *PSA 1970, Boston Studies in the Philosophy of Science*, vol. 8. Dordrecht: Reidel, 174-182.
- _____. (1974). Popper on Demarcation and Induction. En P. A. Schilpp (ed.): *The Philosophy of Karl Popper*, Vol. I. LaSalle, Ill.: Open Court, 241-273.
- Laudan, L. (1977). *Progress and Its Problems*. Berkeley: University of California Press.

10.6. Aldo Filomeno

Ways to account for the emergence of fundamental laws. (Room 309, Thursday, May 26, 15-17 hours.)

Could fundamental laws of nature be explained as emerging from a lawless fundamental level? In the last decades some physicists are carrying out projects that amount to this philosophical understanding of laws, an understanding that is motivated by a reluctance towards primitivist accounts of laws and by the lack of any explanation of laws of the Humean (that take the whole Humean Mosaic and the corresponding Best System as a mere brute fact). In this talk I will reconstruct and critically assess the dialectical strategies employed in some of these projects of emergence of laws.

More specifically, in the last two decades a team of physicists led by H. B. Nielsen has been undertaking the project of derivation of all the symmetry principles of modern physics. These principles are not considered neither fundamental nor exact but derived and approximate. According to this project, all complex Lagrangians lead in the low-energy limit to the symmetries of current physics (Froggatt & Nielsen, 1991). They are considering a fundamental level ruled by an undetermined highly complex behavior. This level is obviously below the current quantum level, for quantum mechanics does not describe a complex dynamics like the one they suppose. This complex behaviour, labeled by them as “random dynamics,” is thought to inevitably yield the emergence, in some limit, of all the current symmetries. The limit is taken to be the low energy domain, which corresponds to the experientially accessible energies below 1TeV. Others have undertaken the project of derivation of certain symmetries, as *ex. g.* (Mukohyama & Uzan, 2013) or (Jacobson & Wall, 2010) for Lorenz symmetry. There are also the speculative projects of entropic forces, as that of (Verlinde, 2011) or the more elaborated derivation of the Einstein field equation from thermodynamic assumptions in (Jacobson, 1995). There are not mainstream projects

in physics, yet many physicists have been sympathetic to this strategy. Previously, Wheeler speculated regarding the idea of “law without law” (Wheeler, 1982).

All these proposals share a similar dialectical strategy and are in tune with any metaphysics that is skeptical of primitivist accounts of laws and asks for an explanation of why there are laws.

References

- Chadha, S. & Holger Bech Nielsen. (1983). Lorenz invariance as a low energy phenomenon. *Nuclear Physics B*, 217, 1 (1983), 125-144.
- Chkareuli, J. L., C. D. Froggatt & H. B. Nielsen. (2011). Spontaneously Generated Tensor Field Gravity. *Nucl. Phys.*, B848 (2011), 489-522.
- Deutsch, David. (1986). On Wheeler’s notion of “law without law” in physics. *Foundations of Physics*, 16 (1986), 565-572.
- Froggatt, C. D. & H. B. Nielsen. Derivation of Lorentz Invariance and Three Space Dimensions in Generic Field Theory. *ArXiv High Energy Physics – Phenomenology e-prints*.
- _____. (1991). *Origin of Symmetries*. World Scientific, 1991.
- Jacobson, Ted. (1995). Thermodynamics of space-time: The Einstein equation of state. *Phys. Rev. Lett.* (1995), 1260-1263.
- Jacobson, Ted & A. C. Wall. (2010). Black Hole Thermodynamics and Lorentz Symmetry. *Found. Phys.*, 40 (2010), 1076-1080.
- Mukohyama, Shinji & Jean-Philippe Uzan. (2013). From configuration to dynamics: Emergence of Lorentz signature in classical field theory. *Phys. Rev. D* 87, 6 (2013), 065, 020.
- Verlind, Erik P. (2011). On the Origin of Gravity and the Laws of Newton. *JHEP*, 1104 (2011), 029.
- Wheeler, John Archibald. (1982). Law without law. In *Quantum Theory and Measurement*. Edited by Wojciech Hubert Zurek & John Archibald Wheeler. Princeton: Princeton University Press, 182-213.
- _____. (1983). On recognizing ‘law without law’. Oersted Medal Response at the joint APS-AAPT Meeting, New York, 25 January 1983. *American Journal of Physics* 51 (1983), 398.

10.7. Edgar Eduardo Rojas Durán

Una reflexión en torno de las leyes o principios probabilísticos en las ciencias naturales. ¿En qué términos se puede ser realista acerca de estos? (Room 309, Friday, May 27, 15-17 hours.)

En la mayoría, si no en todas las teorías de las ciencias naturales, podemos encontrar enunciados generales a los que los científicos refieren como ‘leyes’. Por ejemplo, ‘la ley de Coulomb’, ‘la ley de Galileo de los cuerpos en caída libre’, ‘las leyes de Kepler’, ‘las leyes de Newton’, etc. Asimismo, encontramos también que dentro de este tipo de ciencias los científicos denominan principios a ciertos enunciados generales dentro de ciertas teorías. Por ejemplo, ‘el principio de Arquímedes’, ‘el principio de exclusión de Pauli’, ‘el principio de incertidumbre de Heisenberg’, ‘el principio de la conservación de la energía’, entre otros. En algunas ocasiones se usan ambos términos de manera indistinta como en el caso de la primera ley de la termodinámica o el principio de la conservación de la energía. En consecuencia, una pregunta genuina sería ¿en qué estriba la diferencia entre leyes y principios?

Si asumimos que no hay diferencia alguna entre ambos, entonces la mecánica cuántica (MC) sería una teoría científica que describe y predice el estado de sistemas físicos apelando a leyes naturales. Si, por el contrario, consideramos que hay una diferencia esencial entre ambos, entonces la MC sería un área del conocimiento científico que no apela en absoluto a leyes para dar cuenta de los estados de los sistemas físicos. Supongamos que son lo mismo. Entonces surge la pregunta genuina: ¿qué carácter tienen estas leyes o principios? Parece ser que los principios o leyes de la MC nos hablan en términos de posibilidades y no en términos de estados que se siguen unos detrás de otros necesariamente. Es decir, parece que el carácter explicativo y predictivo de la mecánica

cuántica está en términos de probabilidad y no en términos deterministas como en la mecánica de los cuerpos macroscópicos.

Por lo tanto, cualquier teoría de leyes naturales que quiera ser completa y satisfactoria no puede dejar de lado a la mecánica cuántica o la termodinámica, ya que su caracterización deberá abarcar las leyes deterministas y probabilísticas.

El presente trabajo consiste en una reflexión filosófica en torno del carácter o la naturaleza de las leyes o principios que encontramos en algunas de las teorías de las ciencias naturales, tales como la mecánica cuántica y la termodinámica.

Usualmente se considera que en el seno de estas teorías encontramos leyes o principios con un carácter esencialmente probabilístico en virtud de que a partir de un determinado estado o conjunto de hechos dados nos predicen qué estados o hechos podrían suceder o seguirse de estos.

Este carácter se contraponen a las denominadas leyes deterministas que encontramos en teorías como la mecánica de Newton o la de la Relatividad Especial. Este tipo de leyes predicen hechos o eventos que necesariamente deberían seguirse necesariamente a partir de otros.

El objetivo del presente trabajo consiste en determinar si alguna de las teorías filosóficas existentes en torno de leyes naturales como la desarrollada por Armstrong, Dretske y Tooley en la década de los ochenta y algunas más recientes, como la propuesta por Alexander Bird en *Nature's Metaphysics: Laws and Properties* (2007), capturan de manera satisfactoria su carácter esencialmente probabilístico.

La importancia del presente trabajo de investigación radica en que es hasta cierto punto necesario emprender una reflexión en torno al carácter de las leyes o principios probabilísticos que encontramos en las ciencias naturales tales como la mecánica cuántica y la termodinámica, en la medida en que estas se contraponen a la naturaleza determinista de las leyes naturales que encontramos en el seno de teorías científicas anteriores al siglo XX. Por otro lado, si las ciencias naturales tienen como una de sus principales tareas u objetivos determinar qué son las cosas y cómo se comportan y esto lo logran a través de leyes naturales, entonces la pregunta por el carácter de las leyes probabilísticas que encontramos en ciencias naturales como la mecánica cuántica y la termodinámica parece ser central para la filosofía de la ciencia.